**MADDE GEREKÇELERİ**

**MADDE 1-** Madde ile, 4733 sayılı Kanunun 4/B maddesinin birinci fıkrasında değişiklik öngörülmektedir. Maddenin birinci fıkrasının (b) bendine “etiketlenmesi” ibaresi eklenerek etil alkol ve metanolün etiketlenmesine ilişkin işlemler de görevler arasında sayılmış, bu konuda yaşanması muhtemel tereddütler giderilmek istenmektedir. Aynı şekilde maddeye (ğ) bendi eklenerek alkollü içkiler piyasasına yönelik görevler açıkça belirtilmiş ilerde yaşanması muhtemel hukuki ihtilafların önlenmesi ve tereddütleri gidermek hedeflenmektedir. Ayrıca piyasa güvenliğini sağlamaya yönelik olarak birinci fıkraya eklenen (h) bendi ile Bakanlığa açıkça yetki verilerek bu konularda yapılacak düzenlemelerde Bakanlığın yetkisinin olup olmadığı yönünde oluşabilecek yargısal ihtilafların önlenmesi amaçlanmaktadır.

**MADDE 2-** Madde ile, 4733 sayılı Kanunun 6 ncı maddesinin dördüncü, beşinci ve onikinci fıkraları değiştirilmektedir.Kırık ve döküntü tütünlerin ihracatında diğer tütünlerde olduğu gibi Bakanlığa tescil ve standarda uygunluk yeterli olup istisnai düzenlemeye ihtiyaç bulunmamaktadır. Mevcut hüküm özellikle kırık tütün ihracatlarında gereksiz bürokrasi ve engelleyici bir durum oluşturduğundan değiştirilmesi gerektiği değerlendirilerek 6 ncı maddesinin dördüncü fıkrasının son cümlesi yürürlükten kaldırılmaktadır.

Beşinci fıkrada yapılan değişiklik ile ilgili olarak; Tarım ve Orman Bakanlığına başvurmadan önce, dâhilde işleme rejimi, hariçte işleme rejimi ve gümrük kontrolü altında işleme rejimi kapsamında Ticaret Bakanlığından alınan Dahilde İşleme İzin Belgesi (DİİB), Hariçte İşleme İzin Belgesi (HİİB) ve Gümrük Kontrolü Altında İşleme İzni (GKAİİ) ile Tarım ve Orman Bakanlığı kayıtları arasında uyumsuzluklar olmakta bu da işlemlerin gecikmesine, aksamasına ve kontrolsüz işlemlere neden olmaktadır. Bu nedenle Ticaret Bakanlığından DİİB, HİİB, GKAİİ belgesi alınmadan önce Tarım ve Orman Bakanlığı kayıtları esas alınacak şekilde ön izin alınarak Ticaret Bakanlığına başvurulması yaşanan bu sorunların ortadan kalkması ve ithalat ve ihracat işlemlerinin aksamadan hızlı bir şekilde gerçekleşmesi sağlanması öngörülmektedir.

Tütün ithalatı hâlihazırda üretim ihtiyaçlarıyla sınırlı olduğundan, mümkün olan koşullarda üretim ihtiyaçlarının iç kaynaklardan karşılanması, zorunlu hallerde ithalat yapılmasının uygun olacağı değerlendirilmekte ve sektörün bu şekilde hareket etmesi için düzenlemeler yapılmaktadır. Türkiye şark tipi tütün üretiminde kalite ve miktar olarak dünyada ilk sıradadır ve üretilen şark tipi tütünlerin yurt içinde kullanılan küçük bir bölümü hariç büyük bölümü her yıl ihraç edilmektedir.

Şark tipi tütünün ithaline izin verilmemesine ilişkin düzenlemenin temel amacı, tütün mamullerinde Türkiye'de üretilen şark tipi tütünün kullanım oranlarının artırılması, ithalat yoluyla temin edilen tütünler yerine Türk tütün çiftçisinin ürettiği tütünlerin kullanılarak çiftçimizin kalkındırılmasıdır.

Şark tipi tütün ithalatına izin verilmesi durumunda, Türkiye’nin üretim dengelerinde bozulmalar oluşacak, bu konudaki stratejik üstünlüğünü kaybetme riski ortaya çıkacaktır. Günümüze kadar yasal bir dayanak olmadan sürdürülen şark tipi tütündeki ithalat yasağının, ortaya çıkan piyasa şartları gereği artık yasal bir dayanağa kavuşturulması zorunluluk arz etmektedir. Aksi takdirde, başlayacak ithalatla Türkiye’deki şark tipi tütün üretimi sekteye uğrayacak, gerek üretildiği arazilerdeki çiftçinin sosyoekonomik durumu gerekse ihracatta sağladığı döviz girdisi, ithalatta cari açığa neden olması hususları dikkate alındığında telafi edilemez kayıplara neden olacaktır.

Benzer durum tütün tozu için de geçerli olup Türkiye’de tütün mamulü üretim tesisleri ile tütün işleme tesislerinde ortaya çıkan tütün tozunun imha edilmesi yerine homojenize tütün, fibex ve bunu gibi ürünlerin üretiminde kullanılabileceği, bu ürünleri üretmek için üretimlerden çıkan tütün tozu kapasitesinin yeterli olduğu, tütün tozu imhalarının ayrıca çevre kirliliğine neden olduğu, imha yerine bunların tekrar ekonomiye kazandırılmasının yerinde olacağı değerlendirilmektedir. Ayrıca tütün tozu ithalatının yapılması gereksiz döviz kaybına neden olacağı gibi dünyanın sayılı tütün üreticisi ülkelerinden biri olan Türkiye’nin tütün tozu ithal eden bir ülke konuma düşürülmesi şeklinde psikolojik etkisi de göz ardı edilemeyecek sonuçlar doğuracağı değerlendirilmektedir.

HİİB ile yurtdışına gönderilerek değişik işlemlerden geçirilen tütünlerin şekli ve nitelikleri tamamen değişikliğe uğramaktadır. Başka bir ifadeyle, katma değer oluşturan bir süreç sonucunda tarımsal ürün niteliğini kaybedip, endüstriyel ürün haline gelmektedir. Bu doğrultuda Gümrük Tarife İstatistik Pozisyon (GTİP) ve numaraları değiştiği gibi, yurtdışına gönderilmeden önce menşe ülkeleri Türkiye iken yurtdışında işlem gördükten sonra menşe ülkeleri işlem yapılan ülke olmaktadır. Bu nedenle yurtdışına gönderilerek değişik işlemlerden geçirilen tütünlerin “Türkiye’de üretilen tütün” niteliğini kaybettiği, dolayısıyla fıkrada düzenlenen ve kullanılma zorunluluğu getirilen tütünler kapsamından çıkarılması öngörülmektedir.

**MADDE 3-** Madde ile, 4733 sayılı Kanunun 8 inci maddesi değiştirilmektedir. Bu kapsamda, 4733 sayılı Kanunun 8 inci maddesinin beşinci fıkrasının (p) bendine “ticari amaçla kullananlara” ibaresi eklenerek etil alkolü amacı dışında kullandığı tespit edilenlerin de madde kapsamında olduğu hususunun açıkça belirtilmesi amaçlanmaktadır.

4733 sayılı Kanunun 8 inci maddesinin beşinci fıkrasına eklenen (ş) bendi ile aynı Kanunun 4/B maddesine eklenen (h) bendinde de sayılan hususlara yönelik Bakanlıkça yapılacak düzenlemelere aykırı fiillerin işlenmesi halinde sorumlulara uygulanacak idari yaptırım belirlenmektedir.

4733 sayılı Kanunun 8 inci maddesinin beşinci fıkrasına eklenen (t) bendi ile Bakanlıkça belgeleri askıya alınan kişilerin belgelerin askıda olduğu süre boyunca üretim, satış ve dağıtım yapması durumunda haklarında uygulanacak idari yaptırım düzenleme altına alınmaktadır.

4733 sayılı Kanunun 8 inci maddesinin altıncı fıkrasının uygulanması ile ilgili olarak gerek Tütün ve Alkol Piyasası Düzenleme Kurumu (TAPDK) gerekse Tarım ve Orman Bakanlığı döneminde olmak üzere özellikle “aykırılığın giderilmesinin mümkün olmadığı haller” kavramının açıklanmasında zorluklar yaşanmış, aykırılığın giderilmesinin mümkün olmadığı hal kapsamında yapılan uygulamalar mahkemeler nezdinde iptale konu olmuştur.

Bu bağlamda 4733 sayılı Kanunda sayılan fiiller dışında kalıp 4733 sayılı ve 4250 sayılı Kanunlar kapsamında çıkarılmış yönetmeliklerdeki hükümlere aykırı davranışlara uygulanacak idari yaptırımların daha net ve uygulamada sorun yaratmayacak şekilde düzenlenmesinde fayda görülmektedir. Diğer taraftan, TAPDK’nın kapatılması sonrasında 4733 sayılı Kanunda yapılan değişiklikler üzerine ilgili piyasalarda gerçekleşen aykırılıklar nedeniyle maddenin lafzi yorumundan kaynaklı olarak Tarım ve Orman Bakanlığı tarafından verilen diğer belgelerin de iptal edilmesi gibi bir sonucun ortaya çıkması nedeniyle söz konusu hükümde değişiklik gerçekleştirilmektedir.

4733 sayılı Kanunun 8 inci maddesinin yedinci fıkrasının mevcut hali ile 8 inci maddesinin beşinci fıkrasında sayılan bütün kabahat fiillerinin tekrarı halinde bir önceki cezanın iki katı tutarında idari para cezası uygulanması hususunun yapılan değişiklik ile maddede sayılmayan fiiller için uygulanmasında; bazı durumlarda firmalar lehine idare aleyhine, bazı durumlarda da firmalar aleyhine idare lehine sonuçlar çıkmakta, bu durumda da amaçlanan hedefler gerçekleşmemektedir. Başka bir ifadeyle fiillerin tekrarı halinde birinci yaptırımın iki katı ceza uygulanması suretiyle daha fazla idari para cezası uygulanması hedefine, kaldırılması önerilen fıkralarda ulaşılamadığı gibi, kimi zaman normal yaptırımın da altında idari para cezası uygulanmak zorunda kalınmaktadır. Bu amaçla söz konusu fıkralar için fiillerin tekrarı halinde bir önceki cezanın iki katının uygulanması hükmünün uygulanmaması hedeflenmektedir. Ayrıca, madde uyarınca satış belgesi iptal edilen işyerleri için iki yıl süreyle belge düzenlenmemesine ilişkin hükmün uygulamada özellikle iptale konu işyerinin üçüncü kişiler tarafından işletilmesi durumunda belgesi iptal edilen satıcı tarafından fiilen işletmeye iştirak edilip edilmediğinin tespitinin yapılamaması ve maddenin mevcut hali ile satıcıdan ziyade işyerinin cezalandırılması durumunun ortaya çıkması sebebiyle değişiklik yapılmaktadır.

4733 sayılı Kanunun 8 inci maddesinin dokuzuncu fıkrasının birinci cümlesi ile söz konusu idari para cezaları mahalli mülki amirliklerce verilmektedir. Yapılan değişiklik ile 8 inci maddenin beşinci fıkrasının (r) ve (s) bentlerine ilişkin yetkinin mahalli mülki amirliklerden alınarak Tarım ve Orman Bakanlığı’na verilmesi halinde uygulamanın sorunsuz işleyeceği öngörülmektedir. Söz konusu fıkralara ilişkin eylemler Tarım ve Orman Bakanlığı’ndan tesis kurma ya da üretim ve faaliyet izni almış tesislerde işlenen eylemleri kapsamaktadır. Başka bir ifadeyle Tarım ve Orman Bakanlığı’ndan izin almış tesislerde yapılacak denetimler sonucunda belirlenecek eylemler için uygulanacaktır. Uygulamada mahalli mülki amirliklerin kolluk kuvvetlerince yapılan tespitler için söz konusu idari yaptırımı uygulamasında Tarım ve Orman Bakanlığı’nca da cevaplandırılması gerekli bir takım bilgilere ulaşması gerekecek, mülki amirlikler tespitlerle yetinemeyecek ve Tarım ve Orman Bakanlığı’na ilave görüş ve öneri isteyeceklerdir. Bu durum iş yükünü artıracak ve idari yaptırım sürecini uzatacaktır. Ayrıca söz konusu eylemlerin Tarım ve Orman Bakanlığı görevlilerince üretim tesislerinde gerçekleştirilen denetimlerde tespit edilmesi halinde, tesislerin faaliyet izinlerini veren kurum olarak idari para cezasının başka bir kurumdan uygulanması talep edilerek çelişkili bir durum yaratılmış olmaktadır. Bu aksaklığın giderilmesi amacıyla değişiklik öngörülmektedir.

4733 sayılı Kanunun 8 inci maddesinin beşinci fıkrasının (k) bendi; tütün mamulleri veya alkollü içkilerin, etil alkol, metanol, makaron, sarmalık kıyılmış tütünün ve yaprak sigara kâğıdının tüketicilere internet üzerinden satışı halinde ilgili internet adresine erişimin engellenebileceğini düzenlemektedir. İlgili fiile karşı idari para cezası uygulama yetkisi Tarım ve Orman Bakanlığı’na bırakılmış olmakla birlikte, erişim engelleme kararının hangi makam tarafından alınacağı ayrıca belirtilmediğinden uygulamada yaşanan tereddütlerin giderilmesi için 8 inci maddenin beşinci fıkrasının (k) bendi kapsamındaki erişim engelleme kararını almaya Tarım ve Orman Bakanlığı’nın yetkili olduğuna, dokuzuncu fıkrada yer verilmektedir.

**MADDE 4-** Madde ile, 4733 sayılı Kanunun 8/B maddesine yeni fıkra eklenmektedir. Yapılan düzenleme ile maddede sayılan borçlarla ilgili herhangi bir borcun bulunmadığına ilişkin belgelerin ibraz edilememesi durumunda uygulanacak idari yaptırım ve işlem düzenlenerek özellikle borcu bulunan ve ödemeyen kişilerin yükümlülüklerinin yerine getirmeden faaliyetlerine devam etmelerini önlemek ve hem kanunilik hem de belirlilik ilkelerine uygunluk amaçlanmaktadır.

**MADDE 5-** Madde ile, 7/11/1996 tarihli ve 4207 sayılı Tütün Ürünlerinin Zararlarının Önlenmesi ve Kontrolü Hakkında Kanunun 2 nci maddesinin altıncı fıkrasının ikinci cümlesi değiştirilmektedir.Tütün mamulleri üzerindeki reklam, promosyon, kapalı alan yasakları gibi etkili tütün kontrolü yöntemleri, tütün endüstrisini bu yasakları delecek şekilde alternatif ürün arayışına itmektedir. Bu tür ürünler arasında yer alan, bitkisel sigara, bitkisel nargile, elektronik nikotin dağıtım sistemleri (ENDS)’nin elektronik sigara (e-sigara), elektronik nargile (e-nargile) gibi yaygın kullanılan formlarının yanı sıra elektronik pipo (e-pipo) ve elektronik puro (e-puro) formları gibi başka çeşitleri de mevcut olmakla birlikte elektronik nikotinsiz dağıtım sistemleri (ENNDS) de bulunmaktadır. IQOS, gibi dumansız olduğu ifade edilen yeni nesil tütün ürünleri de vardır.

Dünya Sağlık Örgütü (DSÖ) Tütün Kontrolü Çerçeve Sözleşmesi (TKÇS) bağlamında hazırlanan,

- 15 Eylül 2010 tarihli ve FCTC/COP/4/12 sayılı Sekretarya Raporu,

- 10 Temmuz 2012 Tarihli ve FCTC/COP/5/12 sayılı Sekretarya Raporu,

- 18 Ekim 2014 tarihli ve FCTC/COP6/(8) sayılı COP Kararı,

- 18 Ekim 2014 tarihli ve FCTC/COP6(26) sayılı Moskova Deklarasyonu,

- 18 Ekim 2014 tarihli ve FCTC/COP6(9) sayılı COP Kararı,

- 12 Kasım 2016 tarihli ve FCTC/COP7(9) sayılı COP Kararı,

bu tür ürünlere dikkat çekmekte ve ülkelere yasaklama ya da kısıtlamayı düşünmeleri yönünde tavsiyede bulunmaktadır.

Diğer taraftan, 4733 sayılı Kanuna dayanılarak çıkarılan Tütün Mamullerinin Üretim ve Ticaretine İlişkin Yönetmeliğinin 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (n) bendine göre tütün mamulü: “Tütünün tamamen veya kısmen hammadde olarak kullanılması ile üretilen, tüttürme yoluyla içme, burna çekme, emme ya da çiğneme amaçlı tüm ürünleri,” şeklinde tanımlanmıştır. Bu hüküm kapsamında e-sigara, e- nargile, bitkisel nargile gibi ürünler tütün mamulü olarak kabul edilmemektedir.

4207 sayılı Kanun uygulamasında ise Kanunun 2 nci maddesinin altıncı fıkrasına 2013 yılında eklenen son cümle hükmü ile tütün mamulünü taklit eder tarzda kullanılan her türlü nargile ve sigara tütün ürünü olarak kabul edilmiştir. Dolayısıyla, mer’i mevzuat kapsamında e-sigara, e- nargile, bitkisel nargile gibi ürünler 4207 sayılı Kanun kapsamında kapalı alan yasağı, reklam yasağı gibi hükümlere tabi bulunmaktadır. Ancak, 4733 sayılı Kanun yönüyle, tütün içermemesi nedeniyle tütün mamulü tanımı kapsamında yer almadığından, bu gibi ürünlerin üretim ve ticareti gibi düzenlemeler mevzuatta düzenlenmemiş bulunmaktadır.

Bu nedenlerle, söz konusu madde metninde değişiklik yapılarak bahse konu ürünler ile ilgili olarak oluşan tereddütlerin giderilmesi, mevzuatın netleştirilerek bu tür ürünlere uygulanacak işlemlerin belirlenmesi ve kamuoyu ile paylaşılmasına ihtiyaç duyulmuştur.

Başta Anayasa, TKÇS ve diğer düzenlemelerdeki insan sağlığını esas alarak, tütün mamullerinin, tütün mamullerini taklit eder tarzda tüketilen ürünlerin çeşitli şekillerde tüketiminden kaynaklanan kamusal, toplumsal ya da tıbbi nitelikteki her türlü zararlı etkilerini önlemeye yönelik tedbirlerin alınması yönündeki görevler kapsamında bahse konu ürünlerin üretim ve ticaretinin yasaklanması öngörülmektedir.

**MADDE 6-** Madde ile, 4207 sayılı Kanunun 4 üncü maddesinin üçüncü ve dördüncü fıkraları değiştirilmekte, aynı maddeye yeni fıkra eklenmektedir. 4207 sayılı Kanunun 4 üncü maddenin üçüncü fıkrasında yapılan değişiklikle; tütün ürünleri paketlerinde olduğu gibi makaron birim paket ve grupmanlarında resimli ve Türkçe yazılı uyarıların en az %85 oranında uygulanması, yaprak sigara kâğıdı ve sigara filtresi birim paket ve grupmanlarında Türkçe yazılı uyarıların en az %65 oranında uygulanması, yine tütün ürünleri paketlerinde olduğu gibi makaron, yaprak sigara kağıdı ve sigara filtresi birim paket ve grupmanlarında da düz ve standart paket biçiminde piyasaya arzı zorunlu hale getirilmektedir.

Bu düzenleme ile makaron, yaprak sigara kâğıdı ve sigara filtresi paketlerinin renklerinden ve grafik tasarımlarından dolayı çekiciliğinin ve yanıltıcı özelliğinin ortadan kaldırılması, sağlık uyarılarında yer alan mesajların etkisinin artırılması amaçlanmaktadır.

4 üncü maddenin dördüncü fıkrasında yapılan değişiklikle; tütün ürünleri paketlerinde olduğu gibi makaron, yaprak sigara kâğıdı ve sigara filtresi birim paket ve grupmanlarında da bu ürünlerin özellikleri, sağlığa etkileri, tehlikeleri veya emisyonları ile ilgili yanıltıcı ve eksik bilgi verilemeyeceği; tüketimi özendiren, teşvik eden veya tüketiciyi yanıltan ya da ürünü cazip kılan metin, isim, marka, ibare, mecaz, resim, figür, işaret veya renkler ve renk kombinasyonlarının kullanılamayacağı düzenlenmektedir. Bu düzenleme ile makaron, yaprak sigara kâğıdı ve sigara filtresi paketleri üzerinde dolaylı yoldan yapılan reklam ve tanıtımın ile tüketimin teşvik edilmesi ve özendirilmesinin engellenmesi hedeflenmektedir.

Ayrıca, uygulamada ortaya çıkan zorluklar nedeniyle nargile şişeleri ile diğer tütün mamullerinin birbirinden ayrı düzenlenmesi gerektiği değerlendirilerek maddeye on ikinci fıkra eklenmektedir. Mevcut düzenleme ile nargile şişeleri üzerine sağlık uyarı mesajı bulunmaması eyleminin muhatabı nargile şişesi üreticileri olarak belirlenmiştir. Oysa nargile şişesi üreticileri söz konusu ürünleri nargilelik tütün mamulü tüketenler ile tükettirmek üzere sunum mekânları açanlar için üretmektedir. Bu duruma bağlı olarak söz konusu mesajların nargilelik tütün mamulü sunumu yapılan mekânlardaki nargile şişeleri üzerinde bulundurulmasının sağlanmasının daha gerçekçi bir yaklaşım olduğu ve fiillerin muhatabının da söz konusu mekanları işletenler olması gerektiği değerlendirilerek değişiklik yapılması gerekliliği doğmuş ve maddeye aykırı uygulamalar için 4207 sayılı Kanunun 5 inci maddesinde idari yaptırım düzenlenmiştir.

**MADDE 7-** Madde ile, 4207 sayılı Kanunun 5 inci maddesinin altıncı fıkrası değiştirilmekte, aynı maddeye yeni fıkralar eklenmektedir.4207 sayılı Kanun 2 nci maddesinin altıncı fıkrasında önerilen değişiklik ile yasak olarak öngörülen eylemlerin internet aracılığı ile yapılması halinde söz konusu internet sayfalarının erişimin engellenmesine yönelik idari yaptırım hükmü getirilmektedir.

4 üncü maddenin üçüncü fıkrasının tütün ürünleri ve nargile şişeleri yönüyle ayrı ayrı düzenlemesi önerisine paralel olarak ceza hükmü de ayrılmaktadır.

Mevcut madde metninde, maddedeki yükümlülüklere aykırı hareket eden üretici firmalar mevcut idari yaptırımın muhatabıdır. Oysa nargile şişeleri üzerinde uyarı yazıları ve mesajları yer almaksızın satışa arz edilmiş olması halinde idari yaptırım muhatabının, nargile şişelerini üreten firmalar değil, nargile sunumu yapanlar olması öngörülmektedir.

Nargile için öngörülmüş idari yaptırım tutarı çok yüksek olduğundan uygulama güçlükleri ile karşılaşılmaktadır. Nargile şişeleri üzerinde sağlık uyarı ve mesajlarının yer alıp almaması bakımından cezanın ağırlıklı muhatabının nargile sunumu yapılan küçük işletmeciler olması sebebiyle idari yaptırımın etkin uygulanabilmesini için mahalli mülki amirlerce uygulanması öngörülmekte ve tutarı daha düşük olarak belirlenmektedir.

Altıncı fıkrada yapılan değişiklik ile 18 yaş altına tütün mamulü satışı ile nargile sunum yasağına ilişkin olarak caydırıcılığın arttırılması amacıyla mevcut cezai müeyyideye ilave olarak idari para cezası düzenlemesi getirilmektedir.

Eklenen on dokuzuncu fıkra ile 18 yaş altına tütün mamulü satışı ile nargile sunum yasağında caydırıcılığın arttırılması amacıyla ihlallerin beş yıl içinde üçüncü defa tekrarlanması halinde perakende tütün mamulü satış belgesinin veya nargilelik tütün mamulü sunum uygunluk belgesinin iptal edilmesi ve işyerinin iki yıl süreyle faaliyetten men edilmesi hedeflenmektedir. Böylece, söz konusu yasağın uygulanabilirliğinin ve önleyiciliğinin arttırılarak başta çocuklarımız ve gençlerimiz olmak üzere toplum sağlığının daha iyi bir şekilde korunması amaçlanmaktadır.

**MADDE 8**- Madde ile, 08/06/1942 tarihli ve 4250 sayılı İspirto ve İspirtolu İçkiler İnhisarı Kanununun 1 inci maddesinin beşinci fıkrası değiştirilmektedir. 4733 sayılı Kanun ve bu kanuna dayanılarak çıkarılan yönetmelik hükümlerine göre Tarım ve Orman Bakanlığından tesis kurma ve faaliyet izni almadan; etil alkol, metanol ya da alkollü içki üretmek ve ithal etmek yasak iken 4250 sayılı Kanunun 1 inci maddesinin beşinci fıkrasının birinci cümlesinin mevcut hali ile izin almadan cümlede belirtilen alkollü içkilerin üretilmesi, satılması, ithal edilmesinin serbest olduğu yönünde yorumlara neden olmaktadır. Bu çelişkiyi gidermek için söz konusu cümle madde metninden çıkarılmaktadır.

**MADDE 9**- Madde ile, 4250 sayılı Kanunun 3 üncü maddesine yeni fıkralar eklenmektedir. 4733 Sayılı Kanunun 8 inci maddesinin birinci fıkrası ile yapılan düzenleme ile ticari amaç olmaksızın, kendi ürettiği arpa, üzüm gibi ürünleri kullanarak şahsi tüketimi için 350 litreyi aşmayan bira, şarap gibi fermente alkollü içki imal edenler haricinde, Tarım ve Orman Bakanlığından tesis kurma ve faaliyet izni almadan; alkollü içki üretmek üzere fabrika, tesis veya imalathane kuran ve işletenlerin bir yıldan üç yıla kadar hapis ve beş bin günden on bin güne kadar adlî para cezası ile cezalandırılması öngörülmekte, madde uyarınca sadece fermente içkiler istisna kapsamında tutulmuş olmasına rağmen yargı makamlarınca distile alkollü içki üretenlerin de bu kapsamda değerlendirildiği görülmektedir. Oysa kişisel tüketim amacı ile de olsa distille alkollü içki olarak ifade edilen rakı, viski, vodka, likör gibi yüksek alkollü içkilerin üretimi yasaktır. Yapılan düzenleme ile üretimin fabrika, tesis ve imalathane kurma şartına bağlı olarak algılanması giderilmeye çalışılmıştır. Etil alkolün aromalarla karıştırılmasıyla da distile alkollü içki üretilebilmektedir. Yargı makamlarında yaşanan tereddüdü gidermek için maddeye dördüncü fıkra eklenerek tereddüt giderilmektedir.

Alkol ve Alkollü İçki Tesislerinin Haiz Olmaları Gereken Teknik Şartlar, Kurulmaları, İşletilmeleri ve Denetlenmelerine İlişkin Usul Ve Esaslar Hakkında Yönetmeliğin 5 inci maddesinin birinci fıkrası uyarınca alkol ve alkollü içki sektörüne yeni üretici olarak girecek, mevcut üretimini veya mevcut üretiminin bir kısmını farklı kategoride bir alkollü içki üretimine dönüştürecek veya mevcut üretimine farklı kategoride bir alkollü içki ekleyecek gerçek ve tüzel kişiler bunun için Bakanlıktan izin alıp Yönetmeliğin 21 inci maddesi uyarınca da eklenen her bir kategori için hizmet bedeli ödemesi gerekirken bazı firmalar özellikle viski ve likör üretimlerinde ardıç aroması kullanarak cin, agave aroması ekleyerek tekila üretmiş gibi piyasaya sunabilmektedir. Oysa cin ve tekila kategorisinde üretim yapmak istenmesi durumunda Tarım ve Orman Bakanlığı’ndan her bir kategori için tesis kurma ve üretim izni alınması ayrıca hizmet bedeli ödenmesi gerekmektedir. Ayrıca tüketiciyi yanıltmakta ve izin alarak bu ürünleri üreten firmalara karşı haksız rekabete yol açmaktadır. Bu nedenle, maddeye beşinci fıkra eklenerek haksız rekabete neden olan ve tüketiciyi de yanıltmaya yönelik fiillerin engellenmesi amaçlanmaktadır.

**MADDE 10-** Madde ile, 4250 sayılı Kanunun 6 ncı maddesinin birinci ve dokuzuncu fıkraları değiştirilmektedir.4250 sayılı Kanunun 6 ncı maddesinin birinci fıkrasında yapılan değişiklik ile alkollü içkilerin her ne suretle olursa olsun reklamı ve tüketicilere yönelik tanıtımının yapılmasını yasaklayan birinci cümlesinde yer alan hükmün, alkollü içkileri üreten, ithal eden ve pazarlayan firmaların isim, alamet, işaret vb. kullanılmak suretiyle de yapılmasının engellenmesi ve hükmün tüm etkinliklere yapılacak olan desteklerde uygulanabilirliğinin sağlanması ile işyerlerinde ve etkinlik alanlarında alkollü içkilerin markalarını çağrıştıracak şekilde başka isim, sözcük, şekil vb. her türlü alametler ile reklam ve tanıtımının önlenmesi amaçlanmaktadır.

Kanunun 6 ncı maddesinin dokuzuncu fıkrasına eklenen cümle ile fermente alkollü içkiler ile yüksek alkol içeren distile alkollü içkilerin aynı markayı kullanamayacakları kural altına alınarak marka bilinirliğinin kullanılması yoluyla özellikle daha düşük alkol içeren fermente ürün markalarının yüksek alkollü distile içkilerde kullanılması, dolayısıyla bu alkollü içkilerin satın alınmasını teşvik edici ve özendirici uygulamalar ile bilhassa gençlere yönelik faaliyetlerde bulunulması nedeniyle düzenleme yapılmakta; Anayasanın “Gençliğin Korunması” başlıklı 58 inci maddesi uyarınca gençlerin yüksek alkollü içki kullanımına yönelik teşvik edici uygulamaların önüne geçilmesi amaçlanmaktadır.

**MADDE 11-** Madde ile, 4250 sayılı Kanunun 7 nci maddesinin dördüncü fıkrası değiştirilmekte ve maddeye yeni fıkra eklenmektedir.Tarım ve Orman Bakanlığı bünyesinde tütün mamulleri, alkol ve alkollü içkiler piyasalarıyla ilgili iş ve işlemler Tütün ve Alkol Dairesi Başkanlığı tarafından yürütülmektedir. Bununla birlikte, yurt genelinde 4250 sayılı Kanunun 6 ncı maddesinin beşinci fıkrası hükmünün ihlaline (22:00 ila 06:00 saatleri arasında perakende alkollü içki satış yasağı) ilişkin mülki amirlikler tarafından yapılan tüm tespitler, gerekli idari işlemlerin tesis edilmesi ve sonuçlandırılması talebiyle merkezi idareye iletilmektedir. Bu durum da Başkanlığın işgücünün önemli bir kısmının söz konusu işlemlere tahsis edilmesine neden olmaktadır.

4250 sayılı Kanunun 7 nci maddesinin dördüncü fıkrasında yapılan değişiklik ile aynı Kanunun 6 ncı maddesinin beşinci fıkrası hükmü ihlallerine idari yaptırım uygulama yetkisinin mahalli mülki amirliklere devri amaçlanmaktadır. Bu değişiklik ile Bakanlığın asli görevlerinden olan piyasa düzenleme ve kontrolü (satıcıların lisanslanması, reklam mevzuatının uygulanması, reklam ve rekabet koşullarının belirlenmesi, tütün ve alkol kontrolüne ilişkin işlemler, sektörün izlenmesi gibi) görevleri daha etkin bir şekilde yürütülebilmesi, söz konusu dosyaların yurt genelinde yerinde değerlendirilmesi ile işlemlerin hızlı ve etkin bir şekilde sonuçlandırılması ve işlemlerin takibinin daha kolay gerçekleştirilmesi ve idari yaptırım uygulanmasıyla beklenen caydırıcılığın arttırılması öngörülmektedir.

4250 sayılı Kanunun 3 üncü maddesine beşinci fıkra olarak eklenen düzenlemeye aykırı üretim yapanlara idari yaptırım öngörülerek düzenlemenin etkin bir şekilde uygulanması amaçlanmaktadır.

**MADDE 12**- Madde ile, 4250 sayılı Kanuna geçici maddeler eklenmektedir. Bu kapsamda, perakende ya da açık alkollü içki satışı satışı yapılan işyerlerinin 6 ncı maddenin birinci fıkrasında yapılan yeni düzenlemeye uyum sağlayabilmesi amacıyla satıcılara süre tanınmaktadır.

6 ncı maddenin dokuzuncu fıkrasının ikinci cümlesi kapsamında firmaların ellerinde bulunan ürünleri ellerinden çıkarmaları ve yeni düzenlemeye uyum sağlayabilmeleri amacıyla firmalara süre tanınmaktadır.

**MADDE 13**- Madde ile, 21/3/2007 tarihli ve 5607 sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Kanununun 3 üncü maddesine yeni fıkra eklenmektedir. Tütün kullanmaksızın üretilen sigara, sarmalık kıyılmış tütün mamulü, pipoluk tütün mamulü, puro ve sigarillo, nargilelik tütün mamulü taklidi ürünler ile ağızdan kullanım için üretilen tütünün, ısıtılarak ya da yakılarak tüketilenler ve nikotin içersin ya da içermesin tütün mamulünü taklit eder tarzda kullanılan elektronik sigara ve elektronik nargile dâhil her türlü mamul ve bu mamullerin tüketiminde kullanılan elektronik cihaz, aksam, yedek parça ve solüsyonların 4207 sayılı Kanunda yapılacak bir düzenleme ile piyasaya arzının yasaklanması hedeflenirken, bu ürünleri üretmek üzere tesis kuranlar ile satan veya satışa arz edenlere de ceza verilmesi hedeflenmektedir.

**MADDE 14-** Madde ile, 24/3/1950 tarihli 5659 sayılı Atatürk Orman Çiftliği Kanununun 14 üncü maddesinde değişiklik öngörülmektedir.

Atatürk Orman Çiftliği (AOÇ), Türkiye Cumhuriyeti’nin kurucusu Mustafa Kemal Atatürk’ün, milletimize armağan ettiği en değerli miraslardan biridir. Bu arazi, sadece bir çiftlik değil, aynı zamanda ulusumuzun tarım, çevre ve doğal yaşam alanları konusundaki bilinç seviyesini artırmayı amaçlayan bir vizyonun somut göstergesidir.

1937 yılında Atatürk tarafından Türk milletine bağışlanan bu topraklar, yasal güvence altında korunmakta ve milli bir miras olarak değerlendirilmektedir. Söz konusu arazinin korunması, geleceğe aktarılması ve asli misyonunun devam ettirilmesi için özel bir hassasiyet gösterilmesi gerektiği açıktır.

Atatürk Orman Çiftliği, yalnızca bir arazi değil; geçmişimizden geleceğimize taşınan bir değer, bir emanet ve milletimizin ortak hazinesi niteliğinde olup “koruma alanı” statüsünde bulunması ve bir kamu hizmeti misyonuna sahip Devlet malı niteliğinde olması sebebiyle, her türlü mali mükellefiyetten istisna tutulması gerekliliği yadsınamaz.

5659 sayılı Atatürk Orman Çiftliği Kanununun 14 üncü maddesinde “Bu kanun hükümleri gereğince yapılacak devirlerde gayrimenkullerin intikal, ifraz, ferağ ve senetsizden tescil işlemleriyle devrin gerekli kıldığı diğer işlemler ve belgeler her türlü vergi, resim ve harçlardan ve müdürlüğün çiftlik hudutları dahilinde sahip bulunduğu gayrimenkuller bina ve arazi vergilerinden müstesnadır.” hükmü bulunmakla birlikte madde hükmünde geçen “Çiftlik hudutları dahilindeki gayrimenkuller” ifadesi farklı değerlendirmeler neticesinde uygulamada ihtilafa neden olmaktadır. Söz konusu ihtilaf sebebiyle Müdürlüğün taşınmazları, emlak vergisinden muaf tutulmaları gerekirken emlak vergisi tarh ve tahakkuk ettirmiştir.

Düzenleme ile AOÇ arazilerini, Müdürlüğün de içinde yer aldığı parseller ve ayrık nizamdaki parseller ayrımına gitmeden tamamını kapsayacak şekilde tanımlayarak, Çiftlik adına tescilli bütün gayrimenkullerin bina ve arazi vergileri yönüyle muafiyetinde birlik sağlanması amaçlanmaktadır.

Atatürk'ün bağış tezkeresinde “Orman Çiftliği: Ankara'da Orman, Yağmurbaba, Balgat, Macun, Güvercinlik, Tahar, Etimesut, Çakırlar çiftliklerinden vücut bulmuş Orman Çiftliği” olarak belirtilmiştir. 5659 sayılı Kanunun 14 üncü maddesindeki “müdürlüğün çiftlik hudutları”, Ankara'da Orman Yağmurbaba, Balgat, Macun, Güvercinlik, Tahar, Etimesut, Çakırlar’da bulunan taşınmazların tamamını kapsamaktadır. Dolayısıyla söz konusu parsellerin fiziki bütünlük arz etmiyor olması AOÇ arazisi kapsamında olmaları yönünden bir fark oluşturmamaktadır. Atatürk’ün aziz hatırasının bir bütünlük içerisinde muhafazası ve idamesi bakımından çiftlik arazisi olmak yönünden parseller arasında bir ayrıma gidilmemesi önem arz etmektedir.

Ayrıca Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğü yargı işlemlerinin de diğer kamu kurumları gibi 492 sayılı Harçlar Kanunu hükümlerince uygulanan 1 ve 3 sayılı tarifelerindeki yargı harçları ve vergi yargısı harçlarından muaf tutulması amaçlanmaktadır.

**MADDE 15-** Madde ile 5659 sayılı Kanuna ek madde ilave edilmesi öngörülmektedir. 5659 sayılı Kanuna ilave edilecek ek 3 üncü madde ile Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğü’nün hukuk hizmetlerinin, kamu kurum ve kuruluşlarının hukuki uyuşmazlıklarının çözümünü düzenleyen 659 sayılı KHK kapsamında yürütülmesinin temini amaçlanmaktadır.

5659 sayılı Kanuna eklenecek ek 4 üncü madde ile özel bütçeli olduğu için genel bütçeden pay alamayan Müdürlüğün, kuruluş amaçlarına yönelik hizmetlerin sağlıklı bir şekilde yürütülmesini teminen, alacaklarından kaynaklanan gelirlerinin zamanında tahsil edilmesi büyük önem taşımaktadır. İhtar edilmiş ancak tahsil edilememiş muaccel hale gelen belediye veya il özel idaresi alacaklarının kaynağından kesinti yapılmak suretiyle karşılanması amaçlanmaktadır.

5659 sayılı Kanuna eklenecek ek 5 inci madde ile özel bütçeli olduğu için genel bütçeden pay alamayan Müdürlüğün, kuruluş amaçlarına yönelik hizmetlerin sağlıklı bir şekilde yürütülmesini teminen personel giderlerinin genel bütçeden karşılanması amaçlanmıştır. Kurum alacaklarının tahsilinde yaşanan güçlükler ve personel giderlerine yönelik yaşanan gelişmeler neticesinde personel maaşlarının ödenmesinde sorun yaşanmakta olduğundan personel maaşlar ile sınırlı olmak üzere genel bütçeden ödenek verilmesi talep edilmektedir.

**MADDE 16-** Madde ile 5659 sayılı Kanuna geçici madde eklenmesi öngörülmektedir. 5659 sayılı Atatürk Orman Çiftliği Kanununun 14 üncü maddesinde öngörülen değişiklik ile bağlantılı olarakMüdürlük idari binasının bulunduğu parsellerden ayrık nizamdaki çiftlik bina ve arazilerinin emlak vergisi yönüyle istisna kapsamında olmadığı değerlendirmesi ile tahakkuk ettirilmiş vergilerin tahsilinin durdurulması ve bu uyuşmazlıklardan kaynaklanan davaların sonlandırılması amaçlanmaktadır.

**MADDE 17-** Madde ile 11/6/1936 tarihli ve 3039 sayılı Çeltik Ekimi Kanununun 19 uncu maddesinin birinci fıkrasında değişiklik öngörülmektedir. Yürürlükteki kanun hükümlerince belirlenmiş ve uygulanmakta olan çeltik ekim alanlarının yerleşim yerlerine olan mesafeleri, 1936 yılı koşullarına göre düzenlenmiş olduğundan günümüz koşullarına uyarlanması ihtiyacı bulunmaktadır. Kanun hükümlerince nüfus büyüklüklerine göre çeltik ekim alanlarının yerleşim yerlerine uzaklığı şehir, kasaba ve köylerde farklı düzenlenmektedir. Büyükşehir Belediyesi Kanunu hükümlerince mahalleye dönüşen köylerin statü değişikliğine uğraması ve Kanun hükümlerinin uygulanmaya başladığı yıllardaki sulama teknikleri günümüzde gelişmiş ve değişiklik göstermiş olması ve etkili mücadele sonucu sıtma tehlikesi azalmış olması Kanun ile belirlenmiş mesafelerin uygulanma kabiliyetini ortadan kaldırmıştır. Nüfuslarında bir değişiklik olmasa bile statü değişikliği ile mahalleye dönüşen köyler için ölçü olarak çeltik ekim alanlarının şehirlere olan mesafesi kullanılmaktadır. Bu durum potansiyel çeltik üretim alanı kayıplarını ortaya çıkarmaktadır. Bu doğrultuda, çeltik ekim alanlarının, yerleşim yerlerine olan uzaklıklarının belirlenmesi ve mesafe tayininde çeltik komisyonların yetkili olması düzenleme altına alınmaktadır.

**MADDE 18-** Madde ile5553 sayılı Tohumculuk Kanununda yapılacak değişiklik ile;

a)Tohumculuk Birlik ve Alt Birliklerinin yönetim organlarına seçilen kişilerin görev süreleri, seçildiği yönetim dönemi içerisinde Kanunda yer alan uzun erimli faaliyetlerin yürütülmesi ve sonuçlandırılması bakımından yeterli olmamaktadır. Bu nedenle alt birlik genel kurul temsilcilerinin iki yıl olarak belirlenen görev süreleri dört yıl olarak düzenlenmektedir.

b) Tohumculuk Birlik ve Alt Birliklerinin yönetim organlarına seçilen kişilerin görev süreleri, seçildiği yönetim dönemi içerisinde Kanunda yer alan uzun erimli faaliyetlerin yürütülmesi ve sonuçlandırılması bakımından yeterli olmamaktadır. Bu nedenle alt birlik yönetim kurulu temsilcilerinin iki yıl olarak belirlenen görev süreleri dört yıl olarak düzenlenmektedir.

c) Tohumculuk Birlik ve Alt Birliklerinin yönetim organlarına seçilen kişilerin görev süreleri, seçildiği yönetim dönemi içerisinde Kanunda yer alan uzun erimli faaliyetlerin yürütülmesi ve sonuçlandırılması bakımından yeterli olmamaktadır. Bu nedenle alt birlik denetim kurulu temsilcilerinin iki yıl olarak belirlenen görev süreleri dört yıl olarak düzenlenmektedir.

ç) Tohumculuk Birlik ve Alt Birliklerinin yönetim organlarına seçilen kişilerin görev süreleri, seçildiği yönetim dönemi içerisinde Kanunda yer alan uzun erimli faaliyetlerin yürütülmesi ve sonuçlandırılması bakımından yeterli olmamaktadır. Bu nedenle alt birlik disiplin kurulu temsilcilerinin iki yıl olarak belirlenen görev süreleri dört yıl olarak düzenlenmektedir.

d) Tohumculuk Birlik yönetim organlarına seçilen kişilerin görev süreleri, seçildiği yönetim dönemi içerisinde Kanunda yer alan uzun erimli faaliyetlerin yürütülmesi ve sonuçlandırılması bakımından yeterli olmamaktadır. Bu nedenle Birlik Genel Kurulu temsilcilerinin iki yıl olarak belirlenen görev süreleri dört yıl olarak düzenlenmektedir.

e) Tohumculuk Birlik yönetim organlarına seçilen kişilerin görev süreleri, seçildiği yönetim dönemi içerisinde Kanunda yer alan uzun erimli faaliyetlerin yürütülmesi ve sonuçlandırılması bakımından yeterli olmamaktadır. Bu nedenle Birlik Yönetim Kurulu temsilcilerinin iki yıl olarak belirlenen görev süreleri dört yıl olarak düzenlenmektedir.

f) Tohumculuk Birlik yönetim organlarına seçilen kişilerin görev süreleri, seçildiği yönetim dönemi içerisinde Kanunda yer alan uzun erimli faaliyetlerin yürütülmesi ve sonuçlandırılması bakımından yeterli olmamaktadır. Bu nedenle Birlik Denetim Kurulu temsilcilerinin iki yıl olarak belirlenen görev süreleri dört yıl olarak düzenlenmektedir.

g) Tohumculuk Birlik yönetim organlarına seçilen kişilerin görev süreleri, seçildiği yönetim dönemi içerisinde Kanunda yer alan uzun erimli faaliyetlerin yürütülmesi ve sonuçlandırılması bakımından yeterli olmamaktadır. Bu nedenle Birlik Disiplin Kurulu temsilcilerinin iki yıl olarak belirlenen görev süreleri dört yıl olarak düzenlenmektedir.

ğ) Tohumculuk Birlik yönetim organlarına seçilen kişilerin görev süreleri, seçildiği yönetim dönemi içerisinde Kanunda yer alan uzun erimli faaliyetlerin yürütülmesi ve sonuçlandırılması bakımından yeterli olmamaktadır. Bu nedenle Birlik Hakem Kurulu temsilcilerinin iki yıl olarak belirlenen görev süreleri dört yıl olarak düzenlenmektedir.

**MADDE 19-** Madde ile 11/6/2010 tarihli ve 5996 sayılı Veteriner Hizmetleri, Bitki Sağlığı, Gıda ve Yem Kanununun 5 inci maddesinde değişiklik yapılmaktadır. Anayasa Mahkemesi’nin 1/6/2021 tarihli ve 31498 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan E.2018/737 esas sayılı kararında, 5996 sayılı Kanunun 5 inci maddesinde, tazminat ödemesi yapılacak hayvan hastalıklarının bütçe imkânları, hastalıklarla ilgili bilimsel veriler ile eradikasyon ve kontrol programlarına göre Tarım ve Orman Bakanlığı tarafından belirleneceği ifade edilmesine rağmen, hayvansal ürün, yem, madde ve malzemenin Bakanlık tarafından belirleneceğine dair hükmün olmadığı, bu sebeple meri mevzuat hükmü gereğince imha edilen tüm hayvansal ürün, yem, madde ve malzemenin ödenmesi gerektiği ifade edilmiş, Hayvan Hastalıklarında Tazminat Yönetmeliğinde kuduz hastalığına ilişkin hayvansal ürün tazminatına ilişkin hüküm olmaması sebebiyle mevzuatta uyumsuzluk olduğu sonucuna varılmıştır. 5996 sayılı Veteriner Hizmetleri, Bitki Sağlığı, Gıda ve Yem Kanununun 5 inci maddesinin birinci fıkrasında yapılacak değişiklikle mevzuatın yeknesak düzenlenmesi öngörülmektedir.

Mevcut metinde yer alan “Bakanlıkça belirlenen belgeler bulunmaksızın nakledilen hayvanlar”, ibaresi zaman olarak ucu açık olarak algılanmakta ve yanlış değerlendirmelere yol açmaktadır. Bir hayvanın belgesiz olarak nakledildiği tespit edildiğinde, sahip değiştirse ve belgesiz işlemden dolayı idari para cezası düzenlense dahi meri mevzuata göre tazminat ödemesi yapılamayacağı anlaşıldığından, hayvanın tüm sahipleri aynı kabahatten dolayı tekrar tekrar cezalandırılmış olmaktadır. Ayrıca hayvan ve hayvansal ürünlerin nakil vasıtaları ile veya yaya olarak, çıkış işletmesinden varış işletmesine mevzuatla belirlenen belgelerle yapılan hareket işlemlerini ifade eden nakil işlemi, yalnızca hareket esnasında geçen süreyi kapsadığından uyumsuzluk yaşanmaması için değişiklik yapılmasına ihtiyaç duyulmaktadır. Bunun yanı sıra, Kanunun 36 ncı maddesine yapılan eklemede belgesiz olarak yakalanan hayvanların kesim, imha ya da itlafına karar verilmesi halinde tazminat ödenmeyeceği belirtildiğinden mükerrer hüküm olmaması için değişiklik öngörülmektedir.

5996 sayılı Veteriner Hizmetleri, Bitki Sağlığı, Gıda ve Yem Kanununun 5 inci maddesinin üçüncü fıkrasındaki “Bakanlıkça uygulanması istenen test, tedavi ve aşıları yaptırılmayan hayvanlar” ibaresi hangi aşıların hangi dönemde yapılması gerektiğiyle ilgili açıkça ifade edilmediğinden karışıklığa sebep olmaktadır. Örneğin sığır tüberkülozu nedeniyle ölen bir hayvana şap aşısı yapılmamış olması sebebiyle tazminat ödenmemesinin önünde bir engel bulunmamaktadır ve bu durum karışıklığa sebep olmaktadır. Yine benzer bir durum test ve tedavi yaptırılmayan ibaresi için de geçerlidir. Bu sebeple, Kanunda değişikliğe ihtiyaç duyulmaktadır.

**MADDE 20-** Madde ile 5996 sayılı Kanunun 34 üncü maddesine hüküm eklenmesi öngörülmektedir. Limanlarda ve havalimanlarında canlı hayvan ve hayvansal ürünlerin resmi kontrollerini yapan Veteriner Sınır Kontrol Noktası Müdürlüklerinde; istasyon, deniz ve hava limanlarını işleten kuruluşlarca arsa ve büro tahsis edilmemesi nedeniyle resmi kontrollerin yapılmasında sıkıntılar yaşanmaktadır.

Tarım ve Orman Bakanlığı tarafından inşa edilen Havalimanı Veteriner Sınır Kontrol Noktası Müdürlüklerinden, Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğü tarafından Kamu İdarelerinin Taşınmaz Kiralamalarına İlişkin Genelgeye aykırı olarak yüksek kira artış taleplerinde bulunulmaktadır.

Gümrük Kanununun 218 inci maddesi nedeniyle benzer görevleri yürüten Ticaret Bakanlığı birimlerinin büro, aydınlatma, ısıtma ve temizlik ihtiyaçları istasyon, deniz ve hava limanlarını işleten kuruluşlarca karşılanmaktadır.

Tarım ve Orman Bakanlığı birimlerinin resmi kontrollerini yapacağı elverişli ve yeterli bürolar ve buraların aydınlatma, ısıtma ve temizlik ihtiyaçlarının karşılaması için Kanunun 34 üncü maddesine yeni fıkra eklenmesi öngörülmektedir.

**MADDE 21-** Madde ile 5996 sayılı Kanunun Kanunun 36 ncı maddesinin birinci fıkrasının (e) bendinde yer alan “…Hayvanların tanımlanmasında kullanılan malzemelerde veya kayıtlarında tahrifat yapanlara fiil suç oluşturmadığı takdirde…” cümlesinde bulunan fiil suç oluşturmadığı takdirde ifadesi kaldırılmıştır. Fiilin suç oluşturmadığını tespit etmek için savcılığa suç duyurusunda bulunması gerekmekteydi. Savcılığa suç duyurusunda bulunulması durumunda savcılık karar verene kadar hayvanlar yedi eminde bulunması gerekmekte olup savcılık karar verene kadar hayvanları bekletecek yedi emin bulunamaması, bulunması halinde ise karar süresince hayvanların kaldığı yedi emin ücretleri vatandaş mağduriyeti, ekonomik kayıplar ve iş gücünün doğru kullanılamaması durumlarına yol açmaktadır. Şu ana kadar yapılan savcılık başvurularının hepsinde karar olarak kovuşturmaya yer olmadığı kararı verilmiştir.

Kanunun 36 ncı maddesinin birinci fıkrasının (f) bendinde 11/3/2021 tarihli ve 7297 sayılı Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun ile yapılan değişiklikle; nakil esnasında belgesiz yakalanan gebe olanlar ile yaşı küçük hayvanlar dışındaki hayvanların kesilmesi hükme bağlanmış olup bu durum gerek ekonomik olarak kayıplara gerekse de hayvan hakları açısından uygun olmayan görüntülere neden olmaktadır. Kanunun ilgili maddesinde yapılacak değişiklikle nakil esnasında yakalanan küpesiz hayvanlara sadece idari para cezası uygulanarak küpe takıldıktan sonra sevklerine izin verilmesi öngörülmektedir. Ayrıca Bakanlıkça belirlenen yol kontrol ve denetim noktalarına giriş yapmayan nakil vasıtası sahipleri ile hayvan sahiplerine hayvanların kontrollerini yaptırmadıkları için idari para cezası uygulanması sağlanacaktır. Böylece ülke ekonomisine büyük kayıplar veren ve ülke hayvancılığı açısından önemli bir sorun olan kontrolsüz hayvan hareketlerinin denetlenmesinin daha sık ve sağlıklı yapılması amaçlanmaktadır. Kontrolsüz hayvan hareketinin bulaşıcı hayvan hastalıklarının geniş çapta yayılmasına neden olduğu, bu hastalıklara yerinde ve erken müdahale edilmesi ile hastalıkların yayılmasının önlenmesi ülke ekonomisine, insan sağlığına, temiz ve güvenilir gıda arzına katkı sağlayacağı öngörülmektedir.

**MADDE 22-** Madde ile 5996 sayılı Kanunun 38 inci maddesinde değişiklik yapılmaktadır. 5996 sayılıKanun hükümlerince bitki sağlığı konusunda zararlı organizmalarla ilgili mücadeleyi Tarım ve Orman Bakanlığı’nca belirlenen esaslara göre yapmayanlara yönelik olarak alınan tedbirler yönünden, Kanun hükmünün farklı yorumlanabilmesi sebebiyle konunun açık ve tereddüde mahal vermeyecek şekilde düzenlenmesi ihtiyacı doğmuştur.

Değişiklik ile fümigasyonun tanımı, belge düzenlenmesi ve iptaline ilişkin hususlara yer verilmektedir. Fümigasyon ruhsat belgeli işletmede çalışan veya çalışmayan ancak mevzuat kapsamında “Fümigasyon Operatörü”, “Fümigasyon Operatör Yardımcısı” ve “usta” belgesi alanlarında mevzuata aykırı ve belge iptalini gerektiren durumlarda belgelerinin Genel Müdürlükçe iptal edilmesi gerekmektedir. Belgeleri iptal edilenlerin 2 yıl süre ile tekrar belge almak için müracaat edemeyecekleri ve adlarına belge düzenlenemeyeceği hükmünün de Kanunda yer alması gerektiği öngörülmektedir.

Fümigasyon ruhsat belgeli işletmelerin, Fümigasyon Ruhsat Belgesinin onayı için gerekli şartları kaybetmesi durumunda tesislere, uygulanacak müeyyidelerin belirlenmesi gerekmektedir. Bu kapsamda Fümigasyon Ruhsat Belgesinin onayı için gerekli şartların kaybedilmesi durumunda, eksiklerini gidermek üzere tesislere altı ayı aşmamak üzere süre verilmektedir ve bu süre zarfında üretim askıya alınacak, verilen süre sonunda olumsuzlukların giderilmemesi durumunda onayları iptal edilecektir. Ayrıca uygulanacak idari para cezalarında artış öngörülmemiş olup yeniden değerleme oranına göre güncellenmiş 2024 yılı değerleri korunmuştur.

**MADDE 23-** Madde ile 16/7/1997 tarihli ve 4283 sayılı Yap-İşlet Modeli ile Elektrik Enerjisi Üretim Tesislerinin Kurulması ve İşletilmesi İle Enerji Satışının Düzenlenmesi Hakkında Kanunun geçici 4 üncü maddesinin birinci fıkrasında değişiklik yapılmak suretiyle, 6446 sayılı Elektrik Piyasası Kanununun yürürlüğe girmesinden sonra lisans almaksızın DSİ Genel Müdürlüğü tarafından yapılan veya yaptırılmakta olan İkili İşbirliği Anlaşmaları kapsamında yer alan projeler ve önceki yıllar yatırım programlarında yer alan projeler için belirlenen sürenin uzatılması amaçlanmaktadır. 31/12/2025 tarihinde sonlanacak olan süre 31/12/2032 tarihine kadar uzatılmaktadır.

**MADDE 24-** Madde ile18/12/1953 tarihli ve 6200 sayılı Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğünce Yürütülen Hizmetler Hakkında Kanuna ek maddeler eklenmektedir.

EK MADDE 16 -6446 Sayılı Elektrik Piyasası Kanunu çerçevesinde iş ve işlemleri DSİ tarafından yürütülen işletmedeki HES projelerinin muayene ve denetimlerine ilişkin yapılacak düzenleme ile yükümlülüklerini ve Kurum talimatlarını yerine getirmeyen şirketlere uygulanacak idari para cezasının caydırıcılığı nedeniyle, işletmedeki HES tesislerinin faaliyetlerinin ilgili mevzuat hükümlerine ve genel kurallara uygun olarak devam etmesi amaçlanmaktadır.

EK MADDE 17 -Su yapılarının inşası ve işletilmesi kamu hizmeti niteliği taşımaktadır, bu bakımdan da ağırlıklı olarak kamu kurumlarının sorumluluğunda bulunmaktadır. Ülkemizde su yapıları konusunda görevli kurumların başında Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü (DSİ) gelmektedir. DSİ tarafından inşa edilen veya devralınan su yapıları doğrudan DSİ tarafından işletebildiği gibi işletme, bakım ve yönetim sorumluluğunu gerçek ve tüzel kişilere de devredebilmektedir.

Su yapılarından kaynaklanabilecek risk ve tehlikelere karşı kişilerin can ve mal güvenliğinin sağlanması, kaza ve kayıpların en aza indirgenmesi, su yapıları ile etkileşim içinde olan gerçek ve tüzel kişilerin sorumlulukları ile su yapıları ile ilgili hizmetlerde alınacak koruyucu güvenlik tedbirlerinin tüm tarafların sorumluluklarının belirlendiği katılımcı bir yaklaşımla ele alınarak kişilerin can ve mal güvenliğinin sağlanması, kaza ve kayıpların en aza indirgenmesi noktasında büyük önem arz etmektedir.

Tesislerin inşa edildiği yıllarda yerleşimin olmadığı ancak, zaman içerisinde yoğunlaştığı bölgelerde kanal ve depolama tesislerinde akan ya da durağan su kütleleri ile tesislerin işletme ve bakımı için kullanılan servis yollarının maksatları haricinde kullanılması bölge halkının can güvenliği açısından risk oluşturmaktadır. Daha sonra imara açılarak yerleşim yerlerinin genişlemesi sonucu şehir içinde kalan tesislerde, halkın can ve mal emniyeti açısından gerekli koruyucu ve önleyici tedbirlerin alınması, şehrin bütünlüğüne hizmet eden koruyucu donatıların yapılması ve alt yapı hizmetlerinin yürütülmesi kapsamında yerel yönetimlerin görevleri olarak değerlendirilmesi büyük önem arz etmektedir.

EK MADDE 18 -İmar planlarındaki değişiklikler sebebiyle, nüfus yoğunluğunun ve araç trafiğinin arttığı yerlerde ise belediye meclisince alınacak kararlar doğrultusunda, tesislerin asıl inşa maksatlarına yönelik hizmet üretiminde aksama olmaması için DSİ Genel Müdürlüğünün uygun görüşü alınmak şartıyla; çit, korkuluk, bariyer, üst geçit gibi yapıların ilgili belediye uhdesine alınmasının konuyla ilgili yaşanan sıkıntıyı gidermesi öngörülmektedir.

Ayrıca işletme ve bakım servis yollarının yaya ve araç trafiğine kapatılmasının mümkün olmadığı durumda, yolu trafiğe açan kurum ile İdaremiz arasında protokol düzenlenerek yolun işletme ve bakım sorumluluğunun devrinin sağlanması gerektiği, toplulaştırma çalışmaları sonrasında sulama alanı içerisindeki bu yolların çiftçiler tarafından tarla içi yolu olarak kullanılması maksadıyla kamuya terk edilmesinin araç ve yaya trafiğine açılması anlamını taşıyacağı, mülkiyet bakımından doğrudan sorumluluk olmasa dahi, idare tarafından geliştirilen sulama alanı içerisinde olduğundan hukuki olarak idare ve çalışanlarına sorumluluk getirebilecek olması sebebiyle ilgili kuruma sorumluluk devrinin yapılması gerekmektedir.

EK MADDE 19 **-** DSİ taşınmazları imar düzenlemeleri ile vatandaşlarla çok küçük hisse ve alanlar olarak hissedar edilmekte bu taşınmazların hissedarlarına doğrudan satışına yönelik DSİ’nin yetkisi bulunmamaktadır. Bu sebeple hisseli taşınmazlarımız açık teklif usulü ile ihaleyle satışa çıkarılmakta hissedar dışında başka kişilerde ihaleye katılmakta her ne kadar hissedarın önalım (şufa hakkı) bulunsa da bu hak yargı yolu ile elde edilmekte bu da sosyal sorunlara sebep olmaktadır. 4706 Sayılı Hazineye Ait Taşınmaz Malların Değerlendirilmesi ve Katma Değer Vergisi Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanunda yer alan;

Doğrudan satış

Madde 4 – Hazineye ait taşınmaz mallar;

…….

c) Hazinenin Hissedar Olduğu Taşınmazların Diğer Hissedar veya Hissedarlara Satışı

(1) (Değişik:RG-1/2/2012-28191) Çeşitli nedenlerle hisseli hale gelmiş taşınmazlardaki Hazine hisseleri, oranı yüzde kırkı veya hisse miktarı uygulama imar planı sınırları içinde dörtyüz, dışında ise dörtbin metrekareyi aşmamak kaydıyla talepte bulunan hissedar veya hissedarlarına doğrudan satılabilecektir.

(2) Birden fazla hissedar olması ve Hazine hissesini satın almak istemeleri durumunda, bu hissedarlara hisseleri oranında satış yapılacaktır.

(3) Birden fazla hissedarın bulunması ve hissedarlardan birinin talep etmesi halinde, idarece diğer hissedarlara Hazine hissesinin hisseleri oranında kendilerine doğrudan satılabileceğine ilişkin (Ek-9) da yer alan yazı tebliğ edilecektir. Adlarına tebligat yapıldığı halde, en geç otuz gün içinde satın alma talebinde bulunmayan hissedarın hissesi oranına düşen Hazineye ait miktar diğer hissedarlara satılabilecektir. Diğer hissedar veya hissedarların adreslerinin tespit edilememesi ve tebligat yapılamaması halinde 11/2/1959 tarihli ve 7201 sayılı Tebligat Kanunu hükümlerine göre ilanen tebligat yapılacak ve süresi içerisinde satın alma talebinde bulunulmadığı takdirde, hissedarın hissesine düşen miktar diğer hissedarlara satılabilecektir.

(4) Tebligat yapıldığı halde süresi içinde satın alınamayan Hazine hissesinin, hissedarı tarafından yeniden talep edilmesi ve geçerli bir mazereti bulunma bulunması halinde satış talebi bir defaya mahsus olmak üzere değerlendirilebilecektir.

 Hükümlerine paralel bir düzenlemenin 6200 sayılı Kanunda da yapılmasının uygun olacağı değerlendirilmektedir.

İdarenin hissedarı olduğu taşınmazların Kıymet Takdir Komisyonları tarafından belirlenen güncel bedeller üzerinden hissedarlarına doğrudan satılması durumunda; idare veya alıcı tarafından hissedarlara noter aracılığı ile tebligat yapılmayacağı, hissedarların 4721 sayılı Türk Medeni Kanunu’nun 733 ve 734. maddelerine göre ön alım haklarını mahkemeler aracılığıyla kullanmalarına gerek kalmayacağı için İdare ve mahkemelerin ciddi bir iş yükünden kurtulacağı ve özellikle imar sahalarında vatandaşlar açısından yaşanacak olan ciddi sosyal sorunların ortadan kalkacağı öngörülmektedir.

EK MADDE 20 - DSİ mülkiyetinde bulunan ve kullanımına ihtiyaç kalmayan taşınmazlar 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu ve “Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü’ne Ait Taşınmaz Mal Satışı ve Kiraya Verilmesine Ait Yönetmelik” hükümlerine göre satış işlemleri yürütülmektedir. Yönetmeliğin 18 inci maddesinde yer alan “İsteklilerden satışa tahmin edilen satış bedelinin, kiraya vermede bir yıllık kira bedelinin %3 ü oranında geçici teminat alınır” hükmü gereği satış ihalelerinde taşınmazın satış bedelinin %3 oranında geçici teminat alınmaktadır. Geçici teminat bedelinin düşük olması gerçek alıcı dışındaki art niyetli menfaat temin etmek üzere ihaleye katılan kişilerin yüksek fiyat vererek ihaleleri manipüle ettiği ihale üzerlerine kalsa da teminat miktarı az olduğundan teminatlarını yakarak ihalelerin sonuçlarını engelleyerek zaman ve emek kaybı yanında gerçek alıcılarında taşınmazı satın almalarına engel olmaktadır.

Benzer şekilde, hazinenin özel mülkiyetinde veya devletin hüküm ve tasarrufu altında bulunan yerlerle ilgili olarak 29/6/2001 tarihli ve 4706 sayılı Hazineye Ait Taşınmaz Malların Değerlendirilmesi ve Katma Değer Vergisi Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanunun 7/A maddesinde de yer aldığı gibi geçici teminatın %30 oranında alınması bu ve benzeri durumların yaşanmasına engel olacağı ve taşınmaz ihalelerine gerçek alıcıların iştirak etmesini temin edeceği öngörülmektedir.

**MADDE 25-** Madde ile 6200 sayılı Kanuna geçici madde eklenmektedir. DSİ Genel Müdürlüğü mülkiyetinde bulunan su yapılarına ait servis yollarının genel ulaşıma açık yol veya tarla içi yol olarak kullanılması nedeniyle yaşanan/yaşanacak müessif olayların önlenmesi için söz konusu yolları trafiğe açan ilgili kurum tarafından devralınarak gerekli koruyucu güvenlik tedbirlerinin alınması müessif olayların önüne geçilebilmesi adına taşıdığı önem nedeni ile düzenleme yapılmaktadır.

6200 sayılı Kanun’un ilgili hükümlerince yer üstü ve yer altı sularının zararlarını önlemek ve bunlardan çeşitli yönlerden faydalanmak maksadıyla tesisler inşa eden İdare sorumluluğunca 2024 yılı başı itibariyle inşa edilmiş olan sulama tesislerinde bulunan yaklaşık 50 000 km servis yoluna ilaveten taşkın koruma tesislerinde de binlerce km uzunluğunda servis yolu bulunmaktadır.

Sulama tesisinin mütemmim cüzü olan servis yolları, tesisin işletme, bakım ve onarım işlerinin yürütülebilmesi amacıyla yapılmış olan ve karayolları trafik standardına uygun olmayan yollardır. Genel Müdürlüğümüz mülkiyetinde bulunan servis yollarının kamu eline geçmiş genel ulaşıma açık yol olarak kabul edilmesi mümkün olmadığından, şahısların ve/veya tüzel kişiliklerin kullanım talepleri, can ve mal güvenliği de gözetilerek uygun görülmemektedir. Ancak bisiklet yolu, rekreasyon alanı, asfaltlanmak suretiyle yerleşim yerlerine ulaşım yolu, çiftçilerin tarımsal faaliyetlerine ilişkin köy yolu olarak kullanım amacına yönelik gerekçelerle talepler artarak devam etmektedir.

Genel ulaşıma açık karayolu yapmak ve bu yolların bakımını yapmak DSİ Genel Müdürlüğü’nün vazife ve salahiyetlerine ilişkin 6200 sayılı Kanun’un ilgili hükümleri arasında yer almamaktadır. Buna karşın, 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu’nun 7 nci maddesinde Karayolları Genel Müdürlüğü, 11 inci maddesinde de belediyeler için yapım ve bakımından sorumlu oldukları yollara ilişkin trafik düzenlemelerinin de yine bu kurumlar tarafından yerine getirilmesine ilişkin hükümler yer almaktadır. 5216 sayılı Büyükşehir Belediyeleri Kanununun 7 nci maddesinin birinci fıkrasının (g) bendinde büyükşehir belediyesinin yetki alanındaki mahalleleri ilçe merkezine bağlayan yollar, meydan, bulvar, cadde ve ana yolları yapmak, yaptırmak, bakım ve onarımı ile bu yolların temizliği ve karla mücadele çalışmalarını yürütmek görevi büyükşehir belediyeleri, 5302 sayılı İl Özel İdaresi Kanununun 6 ncı maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde ise yola ilişkin hizmetlerin belediye sınırları dışında İl Özel İdarelerince yerine getirileceği belirtilmiştir.

İşletme ve bakım servis yollarının yaya ve araç trafiğine kapatılmasının mümkün olmadığı durumda, yolu trafiğe açan kurum ile DSİ arasında protokol düzenlenerek yolun işletme ve bakım sorumluluğunun devrinin sağlanamaması durumunda söz konusu yollar DSİ tarafından geliştirilen sulama alanı içerisinde olduğundan hukuki olarak DSİ’ye ve personeline sorumluluk getirebilmektedir.

İmar planlarındaki değişiklikler sebebiyle, nüfus yoğunluğunun ve araç trafiğinin arttığı yerlerde ise belediye meclisince alınacak kararlar doğrultusunda, servis yollarının devralınması ve tesislerin asıl inşa maksatlarına yönelik hizmet üretiminde aksama olmaması için DSİ Genel Müdürlüğü’nün uygun görüşü alınmak şartıyla; çit, korkuluk, bariyer, üst geçit gibi yapıların katılımcı bir yaklaşımla ilgili belediye tarafından yapılmasının konuyla ilgili yaşanan sıkıntıyı gidermesi hedeflenmektedir.

Bütün tesislerin İdare tarafından ihata edilmesi mümkün olmayıp dünyada da örneği bulunmamaktadır. 2015-2024 arasındaki son 10 yıllık dönemde bakım ve onarımları ile birlikte koruyucu tesis yapım çalışmalarına 1,3 milyar TL nakit ödenek harcanmıştır. DSİ 2024 Yılı Yatırım Programında sadece sulama tesisleri koruyucu güvenlik tedbirleri kapsamındaki işlerin keşif bedeli 2,3 milyar TL olup taşkın kontrol maksatlı tesislerdeki koruyucu güvenlik tedbirleri de dahil edildiğinde bu değerin daha da artması beklenmektedir. Ayrıca koruyucu güvenlik tedbirleri kapsamındaki yapısal unsurların fonksiyonlarının sürdürülebilirliği için düzenli bakım ve onarım çalışmalarının yapılması gerekmekte olup bu da ilave personel ve ödenek ihtiyacı doğuracağı öngörülmektedir.

Mevcut durumda 19 adet mahalli idare ile protokol yapılarak yolların işletme ve bakım sorumluluğu devredilmiştir. Bunlar içerisinde, hali hazırda servis yollarımızı kullanan Adana ve Eskişehir Belediyeleri ile yapılmış herhangi bir protokol olmadığı dikkate alındığında, en az 10 katı kadar devir gerçekleştirilmesi gereken servis yolu olabileceği değerlendirilmektedir.

Madde hükmü sayesinde, inşa edildiği yıllarda yerleşim yeri içerisinde olmayan tesislerin bulunduğu alanları yerleşime açan mahalli idareler sürece dahil edilmesi ve koruyucu güvenlik tedbirlerine ilişkin giderlerin bölüşümünün sağlanması amaçlanmaktadır.

**MADDE 26-** Madde ile 4/11/1983 tarihli ve 2942 sayılı Kamulaştırma Kanununun 8 inci maddesinin altıncı fıkrasına hüküm eklenmektedir.2942 sayılı Kamulaştırma Kanununa göre kamulaştırma işlemlerinde öncelikli olarak satın alma usulü uygulanmakta olup bunun için miras yoluyla elbirliği mülkiyeti şeklinde mirasçılarına geçen taşınmazların tapuda intikal işlemlerinin yaptırılarak paylı mülkiyete çevrilmesi gerekmektedir. Özellikle, belirli bir güzergah boyunca kamulaştırma yapılması gereken sulama ve içmesuyu projelerinde kamulaştırmaya konu alanlar oldukça düşük yüzölçümüne sahip olmaktadır. Bu alanlardaki taşınmazlara elbirliği şeklinde malik olan hissedarların DSİ ile uzlaşmayı kabul etmeleri ve intikal işlemlerini yaptırmaları halinde uzlaşma evrakları ilgili Tapu Müdürlüklerine gönderilmektedir. Ancak taşınmaz maliklerinin vergi ilişiğinin kesilmediği durumlarda, uzlaşma olmasına rağmen yürürlükte bulunan mevzuat uyarınca tescil işlemi yapılamamaktadır.

DSİ Genel Müdürlüğü tarafından yürütülen projelerin bulunduğu alanlarda genellikle hissedar sayıları fazla olup düşük yüzölçümlü güzergah kamulaştırmalarında taşınmaz hissedarlarına cüzi miktarda kamulaştırma bedeli düşmektedir. Bunun sonucu olarak ise hissedarlar vergi ilişiklerini kesmeye yanaşmamakta ve taşınmazların İdare adına tescil işlemleri gerçekleştirilememektedir.

Aynı durumda bulunan ve uzlaşma sağlanamayan taşınmazlar için açılan tescil davalarında ise, 2942 sayılı Kanunun 10 uncu maddesinin onuncu fıkrasında yer alan *“Bu tescil ve terkin işlemi sırasında mal sahiplerinin bu taşınmaz mal nedeniyle vergi ilişkisi aranmaz. Ancak, tapu dairesi durumu ilgili vergi dairesine bildirir.”* hükmü gereğince hissedarların vergi ilişiklerinin bulunması tescil işleminin gerçekleştirilmesi aşamasında herhangi bir sorun teşkil etmemektedir.

Bahse konu iki durum karşılaştırıldığında uzlaşma sağlanan maliklerin vergi ilişiklerinin kesilmiş olması şartı sağlanamadığında tescil işlemi yapılamadığı için konu mahkemeye intikal etmekte ve DSİ kamulaştırma bedelinin yanı sıra dava giderlerini de ödemektedir. Dolayısıyla uzlaşma sağlanması suretiyle kamulaştırılacak bir taşınmaz için fazladan gider yapılması söz konusu olduğundan kamusal zarar meydana gelmektedir.

2942 sayılı Kanunun 8 inci maddesi ve 10 uncu maddesi taşınmazların İdare adına tescilinin sağlanmasını amaçladığından, 10 uncu maddenin onuncu fıkrasında yer alan *“Bu tescil ve terkin işlemi sırasında mal sahiplerinin bu taşınmaz mal nedeniyle vergi ilişkisi aranmaz. Ancak, tapu dairesi durumu ilgili vergi dairesine bildirir.”* şeklindekihükmün, Kanunun 8 inci maddesinde de uygulanmasıyla, dava süresi ve yargı giderleri açısından hem kamulaştırma sürecinin kısalması hem de kamu zararının önlenmesi söz konusu olabilecektir.

Düzenlemenin belirtildiği şekilde yapılması durumunda, vatandaşlar tarafından veraset ve intikal vergi ilişiği kesilmediği halde bile kamulaştırma işlemi gerçekleştirilip İdareler adına tescillerin sağlanması mümkün olacaktır.

Bu durum; kamulaştırma işlemlerinde uzlaşma oranlarını artıracak, taşınmazların tescil edilememesi sebebiyle 2942 Kanunun 10 uncu maddesi kapsamında davaların açılmasını ortadan kaldıracak, İdarelerin ve mahkemelerin iş yükünü azaltacak ve her bir dosya için 2024 yılı fiyatlarıyla 50 000 TL mahkeme giderini ortadan kaldıracaktır.

Ayrıca, bu düzenleme ile vergi ilişiği kesilmeden tescil işlemi yapılacak olup veraset ve intikal vergi ilişiğine ait kamu alacağı ilgili vergi idaresine bildirileceğinden herhangi bir kamu zararının oluşmasına sebebiyet vermeyeceği öngörülmektedir.

**MADDE 27-** Madde ile 2942 sayılı Kanunun 29 uncu maddesinin birinci fıkrasındadeğişiklik yapılmaktadır. Kamulaştırma Kanununun Geçici 16 ncı maddesinde yer alan *"Kamulaştırma işlemleri tamamlanmamış veya kamulaştırması hiç yapılmamış olmasına rağmen 4/11/1983 tarihinden bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihe kadar fiilen kamu hizmetine ayrılan veya kamu yararına ilişkin bir ihtiyaca tahsis edilerek üzerinde tesis yapılan taşınmazlara veya kaynaklara kısmen veya tamamen veyahut irtifak hakkı tesis etmek suretiyle malikin rızası olmaksızın fiilî el konulması veya hukuki el atılması sebebiyle mülkiyet hakkından doğan taleplere dair bedel ve tazminata ilişkin davalarda verilen kararlar taşınmaz mal ile ilgili ayni haklara ilişkin kararların icrasına ilişkin hükümlere göre yerine getirilir. Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce, kesinleşmemiş mahkeme kararlarına dayanılarak başlatılan icra takipleri kesinleşmiş mahkeme kararı ibraz edilinceye kadar durdurulur."* hükmü gereğince İcra ve İflasKanunu hükümleri uygulanmakta iken Anayasa Mahkemesi tarafından bu madde iptal edilmiştir.

Bahse konu iptal kararı sonucunda yerel mahkeme tarafından verilen tazminat kararları yargı sürecinin kesinleşmesi beklenilmeden icra yolu ile DSİ Genel Müdürlüğü’nden talep edilmektedir.

Açılan bu davalar sonucunda kamulaştırma bedelleri ödenen taşınmazlara ait kesinleşmemiş mahkeme kararlarının tapu müdürlüklerinde infazı gerçekleştirilememekte, karar kesinleştikten sonra dahi kamulaştırmasız el atma ve tazminat davaları Hazine ve Maliye Bakanlığı’nca kamulaştırma işlemi olarak değerlendirilmediğinden, 492 sayılı Harçlar Kanununun 59 uncu maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi gereğince devreden taraf olan maliklerden harç alınması gerektiği gerekçesiyle İdarenin tescil talepleri tapu müdürlükleri tarafından reddedilmektedir.

Mahkeme kararlarına istinaden kamulaştırma bedellerini alan malikler harç ödemekten imtina ederek tescil işlemleri için tapu müdürlüklerine gelmediklerinden taşınmazların DSİ adına tescili gerçekleştirilememektedir. Bunun sonucu olarak; ilerleyen yıllarda gerçek hukuki durumu yansıtmayan tapu kayıtlarına istinaden tapu sicilinde hak sahibi görünen kişiden taşınmazı iktisap eden iyiniyetli üçüncü kişilerin edinimleri korunacağından kamu aleyhine bir durumun ortaya çıkması kaçınılmaz görünmektedir.

Kamu yararı kararı alınan ve yatırım programında bulunan projelerde, zorunlu hallerde el atılan ve çeşitli sebeplerle kamulaştırması tamamlanamamış taşınmazlara kamulaştırmasız el atma ve tazminat davaları açılmamış olsa bile bu taşınmazların proje gereği İdareler tarafından kamulaştırılmasının yasal anlamda zorunlu olduğu göz önüne alındığında, taşınmaz maliklerince açılan kamulaştırmasız el atma ve tazminat davaları sonucu mahkemeler tarafından İdareler adına verilen tescil kararlarının hukuki mahiyeti itibariyle kamulaştırma işlemi olarak kabul edilerek bahse konu mahkeme kararlarına istinaden yapılacak tescil sırasında tapu harcının kamulaştırmayı yapan İdare tarafından ödenmesi kamu menfaatinin ve tapu sicilinin güvenilirliğinin korunması açısından önem arz etmektedir.

Kamulaştırma işlemleri sırasında tapu harcının kamulaştırmayı yapan İdare tarafından ödenmesi kamu menfaatinin ve tapu sicilinin güvenilirliğinin korunması açısından önem arz etmektedir.

Her yıl İdareye ortalama 250 adet mahkeme kararı gelmekte olup yaklaşık 500 000 000 TL el atma tazminatı ödenmektedir. 500 000 000 TL el atma tazminatının % 2 sine tekabül eden 10 000 000 TL tapu harcı bedeli malikler tarafından ödenmediğinden tescil işlemleri gerçekleştirilememektedir.

Düzenleme ile kesinleşen kamulaştırmasız el atma ve tazminat davaları sonucunda vatandaşlara ödemesi yapılmasına rağmen tescili gerçekleştirilemeyen taşınmazların, mahkeme kararları doğrultusunda ortaya çıkan %2 oranındaki tapu harçları İdareler tarafından ödenmesi suretiyle taşınmazların İdareler adına tescilleri gerçekleştirilebilmesi amaçlanmaktadır.

**MADDE 28-** Madde ile 2942 sayılı Kanuna geçici madde eklenmektedir. 2942 sayılı Kamulaştırma Kanununda 11/9/2014 tarihinde yapılan düzenlemeden önce eski maliklere geri iade işlemlerinde faiz ve süre hususunda bir hüküm bulunmamakta olup bu tarihten sonra kamulaştırması kesinleşen taşınmazların eski malikleri *“kamulaştırma bedelini aldıkları günden itibaren işleyecek kanuni faiziyle birlikte üç ay içinde ödeyerek taşınmaz malı geri alabilir.”* ve *“Bu madde hükümleri, kamulaştırmanın kesinleşmesi tarihinden itibaren beş yıl geçmiş olması hâlinde uygulanmaz.”* hükümleri getirilmiştir. Buna göre Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren belirtilen süre geçtikten sonra geri alma hakları ortadan kalkması gerekmektedir. Eski maliklere de aldıkları kamulaştırma bedelleri faizsiz olarak ödenmesi durumu ortaya çıkmaktadır. Bu durum kurumları ve mahalli idareleri çok büyük mali yük altında bırakmaktadır. Kamunun elinde bulunan taşınmazlar mevcut durumda satılamayacak bu taşınmazların değerlendirme imkânı kalmayacaktır.

**MADDE 29-** Madde ile 8/3/2011 tarihli ve 6172 sayılı Sulama Birlikleri Kanununun 10 uncu maddesine hüküm eklenmektedir. Yeni kurulan sulama birlikleri ve henüz tesis devralmamış sulama birlikleri, ilk yıl birlik teşkilatının oluşturulması için gereken nakit varlığa sahip değillerdir. İstihdam edilmesi gereken personelin ücretleri, işletme düzenin kurulabilmesi için araç ve iş makinası alımı ve bunların akaryakıt masrafları ve özellikle de terfili sulama tesislerinde terfi merkezlerinin elektrik aboneliği için özel elektrik dağıtım şirketlerince talep edilen güvence bedeli ve sonrasında elektrik tüketim giderlerinin, henüz su kullanım hizmet bedeli tahsil etmeye başlamamış ve dolayısıyla geliri olmayan sulama birliklerince karşılanması mümkün olamamaktadır. Bu durum, sulama birliklerinin daha başlangıçta yüklü bir şekilde faizli borçlanmalarına sebep olmakta, finansal kuruluşlardan bu maksatla kredi kullanımları da çoğunlukla mümkün olmamaktadır. Düzenleme ile bu kapsamdaki sulama birliklerinin ekonomik kapasitelerini geliştirmelerine imkân sağlanmakta, sürdürülebilir bir kurumsal yapının teşkili için ilk kuruluş desteği verilmektedir.

**MADDE 30-** Madde ile 6172 sayılı Kanunun Ek 1 inci maddesinin ikinci fıkrasında değişiklik yapılmaktadır. 7139 Sayılı Kanun’un 51 inci maddesiyle 6172 Sayılı Kanun’a eklenen ek 1 maddenin (2) nolu “İlk üyelik kaydı sırasında bir defaya mahsus olmak üzere DSİ’nin belirlediği katılım payı tahsil edilir.  ” fıkrasında yer alan “…DSİ’nin belirlediği…” ibaresinin, katılım payının sunulan kamu hizmetinden faydalanabilmek için ödenmesi gereken ve kamu gücüne dayanılarak İdarenin tek taraflı iradesi ile belirlenen vergi; resim, harç benzeri bir mali yükümlülük olması sebebiyle Kanun’la konulması gerektiği için Anayasa’nın 73 üncü maddesine aykırı olduğuna ve iptaline Anayasa Mahkemesinin, 27 Kasım 2020 tarihli 31317 sayılı resmi gazetede yayınlanan, 2018/104 esas sayılı 2020/39 nolu 16/7/2020 tarihli kararı ile oy birliği ile karar verilmiştir. Her ne kadar Anayasa Mahkemesi kararında bu fıkralara, bölüme ve ibarelere ilişkin yürürlüğün durdurulması talepleri hakkında karar verilmesine yer olmadığına oy birliği ile karar verilmiş ise de, katılım payı halen Kanunen sulama birliklerinin gelir kalemlerinden birisidir ve 6172 Sayılı Kanuna göre Katılım paylarını, su kullanım hizmet bedeli ve para cezalarını tahsil etmek, birliğin alacaklarının takibini zamanında yapmak Birlik Başkanının görev ve yetkileri arasındadır.

Anayasa Mahkemesi’nin, 27/11/2020 tarihli ve 31317 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan, E.2018/104 esas ve K.2020/39 karar sayılı 16/7/2020 tarihli kararı ile iptal edilen 6172 Sayılı Kanuna eklenen ek 1 inci maddenin ikinci fıkrası, Anayasa Mahkemesi’nin iptal kararı gerekçesi dikkate alınarak, karara uygun surette yeniden düzenlenmiştir. Bu sebeple, katılım payının ne kadar olacağı, Kanun ile düzenlenmiş olup Anayasa Mahkemesi kararında işaret edildiği üzere madde de 1 TL/da olarak belirlenmiş, bu payın her sene neye göre artacağına ilişkin esas da belirtilerek Anayasa Mahkemesi kararı sonrası oluşan boşluk giderilmiştir.

**MADDE 31-** Madde ile 8/9/1956 tarihli ve 6831 sayılı Orman Kanunun 17 nci maddesinin birinci fıkrasında değişiklik yapılmaktadır. Devlet ormanları üzerinde mevcut olan ve yerel halkın ihtiyaçları için yerleşim yeri haline dönüşmüş yaylaların değerlendirilmesi, hali hazırda büyük bir sosyal problem olarak mevcudiyetini devam ettirmektedir. Bu sorunun çözüme kavuşturulması ve mevcut yayla alanlarından faydalanmanın planlı ve düzenli hale getirilmesi için 6831 sayılı Orman Kanunu’nun 17 nci maddesinin birinci fıkrası yeniden düzenlenmiştir. Kanun değişikliği akabinde, “Devlet Ormanlarındaki Yayla Alanlarının Tespiti ve İdaresi Hakkında Yönetmelik” hazırlanmış ve 7/3/2013 tarihinde Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir.

 Söz konusu mevzuata göre; Devlet ormanlarında 31/12/2011 tarihinden önce toplu yerleşimin bulunduğu, yaylak ve otlak olarak kullanılan alanlar içindeki yerler ile yılın belirli dönemlerinde geleneksel yaylacılık maksadıyla yerleşim yeri olarak kullanılan alanlar, kullanım bütünlüğü de dikkate alınarak tespit edilmek suretiyle yayla alanı olarak ilan edilmekte, ilan edilen yayla alanlarında bulunan her türlü bina ve tesislerin tespiti yapılarak Orman Genel Müdürlüğü sabit kıymetlerine alınmakta, bu bina ve tesisler vaziyet planlarına işlenmekte ve kullanıcıları tespit edilerek kiraya verilmektedir.

6831 sayılı Orman Kanununun yeniden düzenlenen 17 nci maddesinin birinci fıkrası yayla alanlarındaki sorunlara çözüm olmamış ve yeni sorunları ortaya çıkarmıştır. Sabit kıymete alınan bina ve tesislerin tamamı kiralanamamıştır. Anılan kanun maddesi gereği kullanıcısı tarafından kullanıcı tespit tarihinden itibaren bir yıl içinde kiralanmayan bina ve tesislerin yıkılması gerekli iken sosyal problemler nedeniyle bu bina ve tesisler yıkılamamaktadır. Kiralama sözleşmesi yapılamayan bina ve tesislerin olması ve kullanıcıların bu binaları kullanması nedeniyle, sözleşme yapılan ve kira bedelini ödeyen diğer kiracılardan kira bedelinin tahsil edilmesinde sorunlar yaşanmaktadır. Ayrıca, bu durum Sayıştay Başkanlığı’nın 2018 yılı Sayıştay Denetim Raporuna da konu olmuş ve mevzuat değişikliğinin yapılması gerektiği ifade edilmiştir.

Sabit kıymete alınan bina ve tesislerin çoğu mühendislik eseri olmayan ve deprem-yangın-yalıtım-statik ve mekanik mevzuatına uymayan gecekondu tarzı yapılardır. Özellikle, 6 Şubat 2023 tarihinde meydan gelen Kahramanmaraş depremleri yapılarımızın depreme dayanıklı olması ehemmiyetini ortaya çıkarmıştır. Ayrıca ayıplı mal durumunda olan birçok bina ve tesisin kullanılması halinde, yakın zamanda meydana gelen depremler gibi can ve mal kaybına sebep olma ihtimali vardır. Bu durum, mülk sahibi konumunda olan orman idaresi Borçlar Kanunu gereği; hukuki açıdan sıkıntıya düşürme ihtimalini doğurmaktadır.

Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği İl Müdürlükleri ile belediyeler yayla evlerinin birçoğuna deprem, statik ve mekanik mevzuata uygun olmadıkları gerekçesiyle yapı kullanma izni belgesi vermemektedir. Yapı kullanma izni müracaatlarında, bu binaların sahibi Orman Genel Müdürlüğü gözüktüğü için, yayla evlerinin kullanıcılarını Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği İl Müdürlükleri ile belediyeler muhatap olarak dikkate almamaktadır.

Yayla mevzuatına göre; 31/12/2011 tarihinden önce toplu yerleşimin bulunduğu; yaylak ve otlak olarak kullanılan alanlar içindeki yerler ile yılın belirli dönemlerinde geleneksel yaylacılık maksadıyla yerleşim yeri olarak kullanılan alanlardan, kullanım bütünlüğü de dikkate alınarak yayla alanı olarak tespit ve ilan edilmekte ve ilan edilen yayla alanlarında bulunan her türlü bina ve tesisler sabit kıymetlere alınabilmektedir. 31/12/2011 tarih sınırlaması, bu tarihten sonra yapılan bina ve tesisleri kapsamadığından dolayı sosyal problemlere neden olmaktadır. 31/12/2011 tarihinden sonra yapılan kayıt altına alınmamış pek çok bina bulunmakta olup yeni bina yapımlarının devam ettiği de bilinmektedir. Kesinleşen kullanıcı tespitlerine itirazlar devam etmekte olup, sosyal problemlere neden olmaktadır. Kullanıcı tespitlerinde bilirkişilerin bilerek veya bilmeyerek yanlış bilgi vermelerinden dolayı ve yasal askı sürelerinde itirazların yapılmaması nedeniyle gerçek kullanıcılarla sözleşme yapılamamaktadır.

Orman olarak muhafazasında bilim ve fen bakımından hiçbir yarar görülmeyen yerlerden; 31/12/2018 tarihinden önce toplu yerleşimin bulunduğu, yaylak ve otlak olarak kullanılan alanlar içindeki yerler ile kullanım bütünlüğü de dikkate alınarak yılın belirli dönemlerinde geleneksel yaylacılık maksadıyla yerleşim yeri olarak kullanılan ve sınırları Cumhurbaşkanınca belirlenen alanların orman sınırları dışına çıkartılarak tapuda Hazine adına tescil edilmek suretiyle vatandaşların tasarrufuna bırakılması amaçlanmıştır.

**MADDE 32-** Madde ile 6831 sayılı Orman Kanunu’nun 75 inci maddesinden değişiklik yapılmaktadır. 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu’nun 12 nci maddesinde; Özel Bütçe tanımı, ‘*bir bakanlığa bağlı veya ilgili olarak belirli bir kamu hizmetini yürütmek üzere kurulan, gelir tahsis edilen, bu gelirlerden harcama yapma yetkisi verilen, kuruluş ve çalışma esasları kanunla veya Cumhurbaşkanlığı kararnamesiyle düzenlenen ve bu Kanuna ekli (II) sayılı cetvelde yer alan her bir kamu idaresinin bütçesidir*.’ şeklinde düzenlenmiştir. Orman Genel Müdürlüğü’nün Özel Bütçeli kamu kurumu olması nedeniyle madde metninde yer alan ‘Katma Bütçe’ ifadesinin Özel Bütçe’ olarak düzeltilmesi gerekmektedir.

Küresel ısınma ve buna bağlı iklim değişikliklerinin etkileriyle tüm dünyada olduğu gibi ülkemizde de çıkan orman yangınlarında ciddi artışlar olmuştur. Büyüyen yangınlar sadece orman alanlarına zarar vermeyip civarda bulunan yerleşim yerleri için de ciddi bir tehdit haline gelmiştir. Şiddeti artan ve mevcut kapasitemizle söndürülmesi daha güç hale gelen orman yangınlarına etkin bir şekilde müdahale edilebilmesi için daha kapsamlı ve sürdürülebilir yangın söndürme hava ve kara gücü kapasitesi kullanılması zorunlu hale gelmiştir. Yangın sayıları ve zarar gören alanlardaki artışlar sebebi ile yangınla mücadele giderleri de bu doğrultuda artmaktadır. Orman Genel Müdürlüğü yangınla mücadele çalışmaları kapsamında yangın sayılarının düşürülmesi amacıyla hedef kitlelere yönelik eğitim ve bilinçlendirme faaliyetleri gerçekleştirmektedir. Ayrıca söndürme kapasitesinin yeniden yapılandırılması amacıyla hava ve kara araçlarının sayılarının mevcut şartlara uyumlu bir şekilde artırılmasına yönelik hava aracı alım ve kiralama bedelleri ile arazöz ve iş makinası temin maliyetlerinde de büyük artışlar yaşanmaktadır.

Her yıl mücadelesi daha da zorlaşan, önleme ve söndürme maliyetlerinin her geçen gün arttığı orman yangınlarıyla mücadele çalışmaları, bu süreçte Orman Genel Müdürlüğünün mevcut bütçe ve gelirleri ile karşılanamaz hale gelmiştir. Özellikle yaz aylarında kamuoyunda çok büyük yer işgal eden orman yangınlarıyla mücadelede toplum desteğinin alınması ve farkındalığın artırılması ile orman yangınlarıyla mücadelenin sahiplenilmesi ve yangınla mücadeleye ek kaynak yaratılması için Orman Yangınlarıyla Mücadele Fonu’ oluşturulması hedeflenmiştir.

Fon gelirlerinin Orman Genel Müdürlüğü’nün özel mülkiyetinde yer alan taşınmazlara ait satış ve kiralama gelirlerinin, orman parkı işletme bedellerinin, orman ürünü satış gelirlerinin, ormanlarda verilen izin gelirlerinin ve 12/3/1982 tarihli ve 2634 sayılı Turizmi Teşvik Kanunu gereğince turizm yatırımı için tahsis edilen orman alanlarına ilişkin proje toplam bedelinin %3 ü oranında alınacak ilave bedellerden, her nevi bağış ve yardımlar ile diğer gelirlerden teşekkül edeceği düzenlenmiştir. Fonla ilgili usul ve esasların Orman Genel Müdürlüğünce hazırlanacak yönetmelikle belirlenmesi hedeflenmektedir.

**MADDE 33-** Ek Madde 21- Madde ile 6831 sayılı Orman Kanunun 17 nci maddesinin birinci fıkrası uyarınca yayla alanlarındaki işlemlerin yapılması sırasında yaşanan sorunlara çözüm olması maksadıyla Kanuna ek 21 inci madde ilave edilmektedir.

Yaylacılık faaliyeti ülkemizin belli bölgelerinde ihtiyaç dahilinde geleneksel olarak yürütülmekte olup, bu durum orman arazilerinde kurulmuş yaylalara talebi artırmakta ve orman alanları üzerinde baskı oluşturmaktadır. Yayla alanlarının tespit ve tahsis usulü ile bu alanlardaki binaların akıbeti, 6831 sayılı Orman Kanunu’nun 17 nci maddesinin birinci cümlesine eklenen düzenleme ile yasal zemine oturtulmuş ve akabinde, “Devlet Ormanlarındaki Yayla Alanlarının Tespiti ve İdaresi Hakkında Yönetmelik” 7/3/2013 tarihli ve 28580 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe girmiştir.

Mevzuata göre, Devlet ormanlarında 31/12/2011 tarihinden önce toplu yerleşimin bulunduğu, yaylak ve otlak olarak kullanılan alanlar içindeki yerler ile yılın belirli dönemlerinde geleneksel yaylacılık maksadıyla yerleşim yeri olarak kullanılan alanlar, kullanım bütünlüğü de dikkate alınarak tespit edilerek yayla alanı olarak ilan edilmekte, ilan edilen yayla alanlarında bulunan her türlü bina ve tesislerin tespiti yapılarak Orman Genel Müdürlüğü sabit kıymetlerine alınmakta, bu bina ve tesisler vaziyet planlarına işlenmekte ve kullanıcıları tespit edilerek kiraya verilmektedir. Ancak uygulamada; sabit kıymete alınan bina ve tesislerin tamamı kiralanamadığından ve kullanıcı tespit tarihinden itibaren bir yıl içinde kiralanmayan bina ve tesisler bulunduğundan bu binaların yıkılması gerekmekte olup sosyal problemler nedeniyle yıkım işlemleri de gerçekleştirilememektedir. Bunun yanı sıra, kira sözleşmesi yapılamayan bina ve tesisler izinsiz kullanılmakta ve sözleşme yapılan diğer kiracılardan ise kira bedeli alınması sorunlara yol açmaktadır.

Sabit kıymete alınan bina ve tesislerin çoğu mühendislik eseri olmayan ve deprem-yangın-yalıtım-statik ve mekanik mevzuatına uymayan gecekondu tarzı yapılar olup ayıplı mal vasfında olabilecek birçok bina ve tesisin kullanıldığı tespit edilmektedir. Bu hususun can ve mal kaybına sebep olma ihtimali de öngörülmektedir.

Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği İl Müdürlükleri ile belediyeler yayla evlerinin birçoğuna deprem, statik ve mekanik mevzuata uygun olmadıkları gerekçesiyle yapı kullanma izni belgesi vermemektedir. Bu binaların sahibi Orman Genel Müdürlüğü olduğundan, yapı kullanma izni müracaatlarında; Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği İl Müdürlükleri ile belediyeler yayla evlerinin kullanıcılarını hukuken muhatap olarak kabul etmemekte ve işlemlerin tamamlanmasında zorluklar yaşanmaktadır.

31/12/2011 tarihinden önce toplu yerleşimin bulunduğu yerler, kullanım bütünlüğü de dikkate alınarak yayla alanı olarak tespit ve ilan edilmekte olup 31/12/2011 tarih sınırlaması, bu tarihten sonra yapılan bina ve tesisleri kapsamadığından, bu tarihten sonra yayla olarak kullanılmak istenen binalar yönünden de sosyal problemler devam etmekte, 31/12/2011 tarihinden sonra yapılan kayıt altına alınmamış pek çok bina bulunmaktadır. Kullanıcı tespitlerine itirazlar olmakta, yapılan tespitlerde gerçek kullanıcıların tespitinde zorluklar yaşanmakta ve gerçek kullanıcılar ile sözleşme yapılamadığı durumlarda sosyal problemler yaşanmaya devam etmektedir.

İdarece tespit edilen 15 bin hektar yayla alanlarındaki yerleşim yerlerinden yayla alanlarının iptal edilmesi ve demirbaş terkininin yapılması halinde yaklaşık 600 hektar kadar kısmı Ek 16 ncı madde kapsamında orman sınırları dışına çıkarılabilmektedir. Ek 16 ncı madde kapsamına girmeyen ve orman olarak muhafazasında bilim ve fen bakımından hiçbir yarar görülmeyen yerleşim yerlerinin orman sınırları dışına çıkarılabilmesi ihtiyacı hasıl olmuştur.

Belirtilen tüm problemlerin çözümü maksadıyla söz konusu yayla alanlarının Orman sınırları dışına çıkartılması ve çıkartılan bu alanların iki katından az olmamak üzere Devletin hüküm ve tasarrufu altında veya Hazinenin özel mülkiyetinde bulunan taşınmazların orman tesis etmek üzere Orman Genel Müdürlüğü’ne tahsis edilmesi ve 6831 sayılı Orman Kanununun 17 nci maddesinin birinci fıkrası uyarınca yayla alanlarındaki işlemlerin yapılması sırasında yaşanan sorunlara çözüm olması hedeflenmektedir.

Ek Madde 22- 6831 sayılı Orman Kanunu’na Ek 22 nci maddenin eklenmesi ile sınırda karbon düzenlemesi sonucu kamu ve özel sektör üzerinde oluşacak mali yükün azaltılması, sektörün ihtiyaç duyacağı karbon sertifikalarının ülkemiz kaynaklarından karşılanması ile birlikte bozuk orman sahalarında karbon yutak ormanları kurularak verimli orman miktarımızın artırılması hedeflenmektedir.

Orman Genel Müdürlüğü (OGM)'nün güncel verileri, orman alanının 2023 yılı sonu itibariyle 23.363.071 ha'a ulaştığını; bu alanın verimli orman dediğimiz %10 üzeri kapalı orman alanların ise 13.708.972 hektara ulaştığını ortaya koymaktadır. Bozuk (Boşluklu kapalı: %10 kapalılığın altındaki) orman alanlarının büyüklüğü ise 9.654.099 ha’dır.

Güncel sera gazı envanter verilerine göre toplam emisyonlar 2021 yılında 1990 yılına göre %157 artarken Arazi Kullanımı, Arazi Kullanımı Değişikliği ve Ormancılık (AKAKDO) Sektörü tutumları, 1990 yılında emisyonların yaklaşık % 30.2'sini karşılarken, 2021’de bu oran %8.3 seviyesine düşmüştür. Bu düşüşün nedeni, emisyonların artış hızının yutak alanların artış hızından daha yüksek olması ve iklim değişikliğine bağlı olarak AKAKDO sektörünü tehdit eden orman yangınları, kuraklık vb. etkenlerdir.

Paris Anlaşması’na taraf olması ile birlikte Türkiye, Ulusal Katkı Beyanını güncellemiş 2015 yılında Referans Senaryoya kıyasla %21’e kadar azaltım olarak açıklanan ulusal azaltım hedefini güncelleyerek %41’e yükseltilmiş ve Güncellenmiş Birinci Ulusal Katkı Beyanı 13 Nisan 2023 tarihinde Birleşmiş Milletler İklim Değişikliği Çerçeve Sözleşmesi’ne sunulmuştur. 2053 net sıfır emisyon hedefi ve ulusal kalkınma öncelikleri doğrultusunda, sera gazı emisyon azaltımını destekleyen, iklim değişikliğine uyum ve azaltım kapasitesini artıran “Karbon Yutak Ormanları” kurulmasına ihtiyaç duyulmuştur.

2022 yılı Türkiye’nin Toplam Sera Gazı Emisyonları 558,3 (Mton CO2-eşd) iken yıllık Karbon Tutum miktarı değişimi 56,1 (Mton CO2-eşd) dir. Güncel karbon eşdeğer ton bedeli piyasa değerinin ortalama 50-60 dolar olduğu göz önüne alındığında, sınırda karbon düzenlemesi uygulamaya geçildiğinde 558,3 - 56,1 = 502,2 milyon ton ülkemizin emisyon açığıyla birlikte yıllık ülkemize maliyeti yaklaşık 26 milyar dolar olacağı öngörülmektedir. Küresel karbon bedelleri ve emisyon miktarımız arttıkça da bu bedel artacaktır.

Kanun maddesinin yürürlüğe girmesiyle sınırda karbon düzenlemesi sonucu kamu ve özel sektör üzerinde oluşacak mali yükün azaltılması, sektörün ihtiyaç duyacağı karbon sertifikalarının ülkemiz kaynaklarından karşılanması ile birlikte bozuk orman sahalarında karbon yutak ormanları kurularak verimli orman miktarımızın artırılması da sağlanması öngörülmektedir.

**MADDE 34-** Madde ile 6831 sayılı Kanunun Geçici 8 inci maddesinde değişiklik yapılmaktadır. 8/11/2003 tarihinden önce Orman Genel Müdürlüğünce ormanlık alanlarda verilen turizm izinleri ile diğer izinlerde kapasite artışı yapılabilmesi için tesis içi ve ilave tesis inşası yapılması gerekmekte, tür ve sınıf değişikliğine izin verilebilmesi için izinli alan içerisinde ilave tesis yapılması zorunluluk arz etmektedir. Bu nedenle turizm izinlerinde kapasite, tür ve sınıf değişikliği yapılabilmesi için ilave tesislere de izin verilmesi hedeflenmektedir. Bu kapsamda 2003 yılından önce orman idaresince verilen turizm ve mezbahane, üniversite, otogar gibi yaklaşık 60 adet izin bulunmakta olup bu tesislerin düzenlemeden yararlanması hedeflenmektedir.

6831 sayılı Orman Kanunu’nun Geçici Madde 8 inci maddesinde “Bu Kanunun 17 nci maddesi hükümlerine göre 8/11/2003 tarihinden önce verilen turizm ve diğer izinlerin kesin izin hakları devam eder, izinli saha içinde kalmak kaydıyla mevcut tesislere tadilat, kapasite, tür ve sınıf değişikliği izni verilebilir. Çevre ve Orman Bakanlığınca verilen tadilat, kapasite, tür ve sınıf değişikliği izinleri dâhil olmak üzere daha önce turizm amaçlı tesisler için verilen izinler ile diğer izinlerin irtifak hakkına dönüştürülmesinin izin sahibi tarafından talep edilmesi halinde, izin sahibi lehine bu Kanunun 115 inci maddesine göre irtifak hakkı tesis edilebilir.” hükmü bulunmakta olup, bu madde kapsamında mevcut izinlere ilişkin kapasite, tür ve sınıf değişikliği dolaylı olarak ilave tesis yapılmasını gerektireceğinden madde hükmünde bu düzenlemenin de yapılması zarureti oluşmaktadır.

Özellikle 8/11/2003 tarihinden önce kamu kurum ve kuruluşlarına (belediyelere) otogar, mezbahane gibi kesin izin verilen, ancak ilgili maddenin değişmesi sonucu artık verilmeyen izinlerde, izin verilen alan içerisinde ilave yapı yapılmasına izin verilememektedir. 49 yıl gibi uzun bir süre izin verilmesinden dolayı izinli alan içerisinde izin amacına uygun ilave yapı yapılması zaruret oluştuğundan düzenleme yapılması gerekmektedir.

Ayrıca, 2634 sayılı Turizmi Teşvik Kanununun 37 nci maddesinin (A) bendinin (2) numaralı alt bendine dayanılarak hazırlanan 1/6/2019 tarihli ve 30791 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Turizm Tesislerinin Niteliklerine İlişkin Yönetmelik*’*te de belirtildiği üzere turizm tesisi türlerinin gelişmesine olanak sağlanması, mevcut turizm tesislerinin geliştirilmesi, turizm tesislerinin asgari niteliklerinin belirlenmesi, bu tesisler arasında standart birliğinin sağlanması, kalitenin korunması, sürekliliğinin sağlanması ve yükseltilmesi,  fiziki şartların ve işletmecilik esaslarının belirlenmesi gerektiğinden, 8/11/2003 tarihinden önce orman sayılan alanlarda verilen turizm izinlerinde de ilave tesis izni verilmeden mevcut izin alanı içerisinde tür, sınıf veya kapasite değişikliği yapılması mümkün değildir.

Yapılacak olan Kanuni düzenleme ile birlikte 8/11/2003 tarihinden önce verilen turizm ve diğer izinlere ilişkin mevcut izin alanları içinde ilave tesis izin taleplerine ilişkin izinlerin verilebilmesi ile ilgili 6831 sayılı Orman Kanununun Geçici 8 inci maddesinde yer alan “kapasite, tür ve sınıf değişikliği” izin taleplerinin değerlendirilebilmesi sağlanabilecektir.

**MADDE 35 –** 6831 sayılı Kanuna eklenen aşağıdaki geçici maddelerden:

Geçici Madde 15 - 6831 sayılı Orman Kanunu ve 3402 sayılı Kadastro Kanunu uygulamaları ile Devlet ormanı olarak sınırlandırıldığı halde özel mülkiyete konu edilen veya özel mülkiyete konu taşınmaz iken Devlet ormanı olarak sınırlandırılan ve halen kişiler adına kayıtlı taşınmazların tapularının hukuki değeri bulunmayıp tapu sicilinin düzeltilmesi bakımından Orman İdaresi veya Hazine tarafından tapu iptali ve tescil davaları açılmakta, diğer taraftan tapu maliklerince tazminat davaları açılarak mahkemelerce tazminat ödenmesine hükmedilmekte faiz, avukatlık ücreti, yargılama giderleri, icra avukatlık ücretleri sebebiyle Hazine tarafından ödenmesi gereken tazminat miktarları piyasa rayiç fiyatlarının en az iki katı ve üstüne çıkmaktadır. Tapu iptali ve tazminat davalarının sonucu tapular iptal edilerek Hazine adına orman vasfı ile tescili sağlanmaktadır.

Düzenlemeyle; kesinleşmiş Devlet ormanı sınırları içerisinde kalan ve bilim ve fen bakımından orman olarak muhafazasında yarar görülen yaklaşık 20.000 adet taşınmazın rayiç bedellerinin Hazine tarafından ödenmesi, bilim ve fen bakımından orman olarak muhafazasında yarar görülmeyen yaklaşık 60.000 adet taşınmazın sahiplerine iadesinin gerçekleşeceği tahmin edilmektedir. Böylece yaklaşık 80.000 adet tapu iptal ve tescil ile tazminat davası açılmayacak, mahkeme masraflarından hem de piyasa rayiç bedelinin en az iki katı ve üstünde hükmen belirlenen tazminat bedellerinin Hazine tarafından ödenmesinin önüne geçileceğinden Kamu harcamalarından tasarruf edilmesi ile birlikte idareler ve yargının üzerinde oluşan iş yükü de azalacaktır.

Kısmen veya tamamen kesinleşmiş orman kadastro sınırları içerisinde kalan yaklaşık bir milyon vatandaşı ilgilendiren yaklaşık 80 bin tapulu taşınmazlar için tapu iptali ve tescili davaları açılması gerekmektedir. Bu tapu iptali davalarından sonra da taşınmaz maliklerince tazminat davaları açılmakta, açılan tazminat davalarında taşınmazların gerçek rayiç değerinden çok fazla tazminata hükmedilmekte, avukatlık ücreti, yargılama giderleri, icra avukatlık ücretleri sebebiyle bu rakam daha da artmakta ayrıca şahıslar bu taşınmazları kullanmaya da devam etmektedirler. Bu hususun da Hazine zararına sebebiyet verdiği görülmektedir. Bedelleri ödenerek açılacak tapu iptal ve tescil davası ile tazminat davalarının önüne geçilmesi, bilim ve fen bakımından orman olarak muhafazasında yarar görülen taşınmazların hazine adına tescillerinin sağlanması, bilim ve fen bakımından orman olarak muhafazasında hiçbir yarar görülmeyen taşınmazların tapu kayıtları geçerli kabul edilmek suretiyle mülkiyet hakkına değer verilmesi, yüksek miktarda tazminat bedeli ödenmesinin önüne geçilmesi hedeflenmektedir.

Geçici Madde 16- 6831 sayılı Orman Kanununda açıkça sayılan sebepler dışındaki gerekçelerle 2/B uygulamasının hükmen iptal edildiği yerlerde ve 1981 tarihinden önce ve hatta kadimden beri ve bugün de tarla, bağ, bahçe, otlak, yaylak, kışlak, yerleşim yeri olmasına rağmen yapılan 2/B uygulamaları ile orman sınırları dışına çıkarılmayan yerlerde , 6831 sayılı Orman Kanununun 2 nci maddesi (B) bendi uygulamaları kesinleştikten sonra, dava konusu edilmeden önce yapılan çalışmaların hiçbir aşamasında bulunmamış olan orman kadastro komisyonlarınca yeniden 2/B uygulamasının yapılabilmesi hedeflenmektedir.

**MADDE 36**- Madde ile 31/10/1985 tarihli ve 3234 sayılı Orman Genel Müdürlüğüne İlişkin Bazı Düzenlemeler Hakkında Kanuna ek madde eklenmektedir. Orman Genel Müdürlüğü ülkemizin yaklaşık üçte birini kaplayan ormanların %99,9’unu yönetmektedir. Orman işletmeleri geniş, çok engebeli alanlarda doğaya açık olarak faaliyetlerini yürütür ve doğal şartlardan çok fazla etkilenirler. Genel olarak işletmeler mal veya hizmet üretimi yaparken, fonksiyonel orman amenajman planlarıyla yönetilen orman işletmelerinin faaliyet çeşitliliğinde odun ürünlerinden odun dışı orman ürünlerine, biyolojik çeşitliliğin korunmasından su rejimini düzenlemeye, karbon tutmadan rekreasyon hizmetlerine birçok mal ve hizmetin üretimini birlikte ve eş zamanlı olarak gerçekleştirmektedir. Orman Genel Müdürlüğü ürettiği pek çok mal ve hizmetler kendisi dışındaki pek çok sektöre hammadde girdisi sağlamakta, ormancılık sektörünün üretim yapma, istihdam sağlama ve ihracat yapma kapasitesinin artmasında önderlik etmektedir. Orman işletmeleri odun üretimi yönünden 20–200 yıl arasında değişen uzun bir üretim sürecine (idare süresi) sahipken, orman işletmelerinde süreklilik ve çok yönlü faydalanma ilkeleri ön planda tutulmaktadır. Kârlılık sadece odun üreterek kâr elde eden işletmelerin orman varlığını artırmak için ağaçlandırma yapan, biyolojik çeşitliliği koruyan vb. hizmetleri topluma sağlayan, bu nedenle zarar eden orman işletmelerini finanse etmek için gerekli görülmektedir. Bununla birlikte, ormancılık faaliyetlerinde istihdam, orman ürünlerinden faydalanma hakları, destek ve kredilerle orman köylülerine reel gelir transferi sağlanmakta, yerinde kalkınma desteklenerek orman köylerinde yaşayan vatandaşlarımıza iş imkanı sağlamaktadır.

Üretimin sürekliliği, üründe kalite ve piyasa ihtiyacına göre arz büyük özveri gerektirmektedir. Bu faaliyetler mevsimsel şartlara bakılmaksızın yılın on iki ayını kapsayacak şekilde yağmurda, çamurda, karlı havalarda ve aşırı sıcaklarda da sürdürülmektedir. Üretimin tamamı kırsalda, imkânların kısıtlı ve erişilebilirliğin düşük olduğu bölgelerde yapılmaktadır. Her türlü doğal afet (böcek zararları, orman yangınları, fırtına kırıkları, kar kırıkları vs.) ve insana dayalı olumsuz etkenlerle (insan kaynaklı orman yangınları, açma, usulsüz-izinsiz kesme, usulsüz faydalanma vs.) sürekli bir mücadele söz konusudur. Orman işletmelerinde tüm ormancılık faaliyetleri çerçevesinde 2263 farklı çeşit iş/işlem yapılmaktadır.

Üretim esnasında ve pazara sunumunda doğru tercih, doğru zamanlama ve piyasayı iyi okuma tecrübe ve kesintisiz emek gerektirmektedir. Bunun için üretim, taşıma ve pazarlama süreçlerinde deneyimli personelin sürekliliği vazgeçilmezdir. Orman Genel Müdürlüğü Döner Sermayesinden kar elde edilmesi halinde çalışanlara ilave ödeme yapılması, çoğu kırsal yörelerde ve güç koşullarda çalışan ormancılık personelini motive edecek ve yapılan işteki verimliliğin sürekliliğini ve ağaçlandırma, toprak muhafaza, biyolojik çeşitlilik koruma yoğun işletmelerde de döner sermayeden faydalanmayı sağlayacaktır.

Döner sermaye karından ödeme yapılması merkezi bütçeye herhangi bir yük getirmeyecek ayrıca üretilen KDV ve hazineye ödenecek pay arttırılacaktır. Piyasa ihtiyaçlarına göre üretim öne çıkacağı için ithalat en düşük seviyeye inecektir. Orman emvaline dayalı ihracata kesintisiz ve daha ucuz hammadde temini ile ihracatçımızın eli güçlenecektir.

Madde ile Orman Genel Müdürlüğü sektörün ihtiyaç duyduğu hammaddeyi tümüyle karşılarken, mesai gözetmeksizin yoğun emek harcayan çalışanlarının döner sermayeden pay almalarını sağlamak için değişiklik yapılması hedeflenmiştir.

Yapılacak düzenleme; çalışanların refah düzeyinin artırılmasına önemli oranda katkı sağlayacaktır. Bu durum kurumun insan kaynakları niteliğinin güçlendirilmesine de dolaylı yönden etki edecektir. Ana fonksiyonu ormanların korunması, geliştirilmesi ve gelecek nesillere aktarılması olan OGM kendisine yüklenen sorumlulukları sadece ülke düzeyinde değil, yönettiği kaynak özelliği açısından küresel sorumlulukların da yerine getirilmesi sürecine ivme kazandıracaktır.

**MADDE 37 –** Madde ile 27/10/1999 tarihli ve 4458 sayılı Gümrük Kanunun 167 nci maddesinde değişiklik yapılması öngörülmektedir. 2013 yılında 2920 Türk Sivil Havacılık Kanunundaki değişiklik neticesinde Orman Genel Müdürlüğü’nün orman yangınları ile mücadele hizmetlerinde kullandığı kendi envanterindeki ve/veya kiraladığı tüm yangın hava araçları devlet hava aracı kapsamına alınmış olup kısa ve orta vadede 40 adetin üzerinde hava aracı Orman Genel Müdürlüğü envanterinde devlet tesciline girmiş olacak ve bakım, işletme ve uçuş operasyonları dahil tüm hizmetler Orman Genel Müdürlüğü personeli tarafından yapılacaktır. Bu hava araçları aynı zamanda ihtiyaç duyulan zamanlarda TSK, İçişleri Bakanlığı ve AFAD gibi kurumlar tarafından kullanılacaktır.

Orman Genel Müdürlüğü olarak orman yangınları başta olmak üzere diğer ormancılık faaliyetlerinde kullandığı araç, gereç, teçhizat, makine, cihaz ve sistemleri ve bunların araştırma, geliştirme, eğitim, üretim, modernizasyon ve yazılımı ile yapım, bakım ve onarımlarında kullanılacak yedek parçalar, akaryakıt ve yağlar, hammadde, malzeme ile bedelsiz olarak dış kaynaklardan alınan yardım malzemelerinin tedarikinde sıkıntı ve gecikme yaşanmaması maksadıyla 4458 sayılı Gümrük Kanununun vergi müstesnalarını düzenleyen 167 inci maddesinin birinci fıkrasının 3 üncü bendine aynı şekilde hizmet veren kurumlara eş değer olarak “Orman Genel Müdürlüğü” ibaresinin eklenerek söz konusu araçların devletimizin güvenliğini doğrudan ilgilendiren konularda etkin ve verimli olarak kullanılması hedeflenmektedir.

**MADDE 38-** Madde ile 4/12/2004 tarihli ve 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun 231 inci maddesine fıkra eklenmektedir. Ülkemizde orman suçları 2015 yılına kadar inme eğiliminde iken bu tarihten itibaren hızlı artış eğilimine girmiştir. Orman suçları 2015 yılında 9.358 adetten 2019 yılında 12.735 adede, 2023 yılında ise 17.943 adede çıkarak hızlı bir yükseliş eğilimine girmiştir. Özellikle açma yerleşme suçlarında 2015 yılında 1.971 adet suçta 8.563.000 m2 açılan ormanlık alan 2023 yılında 3.810 adet suçta 16.000.000 m2 alana çıkmıştır. İşgal suçlarında 2015 yılında 2.103 adet suça karşılık 9.673.000 m2 alan işgale uğramışken 2023 yılında 5.629 adet suçta 30.457.000 m2 alan yükselmiştir. Bu sebeple, bahse konu suçlara yönelik cezalarda caydırıcılığın temini maksadıyla, Ceza Muhakemesi Kanunu uyarınca hükmün açıklanmasının geri bırakılması müessesesinin orman suçları bakımından uygulanmaması amaçlanmaktadır.

**MADDE 39-** Madde ile 19/4/2012 tarihli ve 6292 sayılı Orman Köylülerinin Kalkınmalarının Desteklenmesi ve Hazine Adına Orman Sınırları Dışına Çıkarılan Yerlerin Değerlendirilmesi İle Hazineye Ait Tarım Arazilerinin Satışı Hakkında Kanuna geçici 10 uncu madde eklenerek mezkur Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten önce 6831 sayılı Orman Kanununun 2/A uygulaması ile Ankara ili, Kızılcahamam ilçesi, Dereneci/Gökbel mahalleleri ile Samsun ili, Vezirköprü ilçesi Çeltek mahallesinde, orman sınırları dışına çıkarılan alanlara usulüne ve amacına uygun yerleştirme yapılmadığı, bu gün itibari ile fiili yerleşim söz konusu olduğu, geçmişte bu yerlerde hak sahipliği tespiti yapılmadığı, fiili yerleşimin kanuni olması için de bir düzenleme yapılması, aksi takdirde bu sahaların 2/A uygulamaları iptal edilerek Devlet ormanı vasfı ile yeniden tescil edilmesi hedeflenmektedir.

Sorunun yaşandığı Hazine adına orman sınırları dışına çıkarılan yerlerde ikamet eden yaklaşık 300 vatandaşın mağduriyetinin Kamu harcamalarına ek yük getirilmeden giderilmesi hedeflenmektedir. Düzenlemeyle; yaklaşık 300 vatandaşın mağduriyetinin giderilmesi öngörülmektedir.

**MADDE 40-** Madde ile 4/4/2001 tarihli ve 4634 sayılı Şeker Kanununun 2 nci maddesinde değişiklik yapılması öngörülmektedir. Stratejik bir ürün olan şekerin arz güvenliğinin korunması, tarımsal üretimin en önemli kaynakları olan toprak ve suyun etkin, verimli ve ekonomik kullanılması suretiyle pancar tarımında sürdürülebilirliğin sağlanması; şeker pancarı üretiminin sözleşmeli olarak, disiplin içerisinde ve münavebe sistemine uygun şekilde yürütülmesine bağlıdır. Şeker şirketlerinin hammadde temin etmeleri gereken ekim alanlarının sınırlarının net olarak belirlenmesi ve bu sahanın dışından hammadde temin etmemeleri için **Kanunda yer alan ancak tanımlanmamış olan ekim alanı ifadesine açıklık getirilmesi ve bu sayede konu ile ilgili çıkabilecek ihtilafların önlenmesi amaçlanmaktadır.**

**MADDE 41-** Madde ile 4634 sayılı Kanunun 5 inci maddesinde değişiklik yapılmaktadır. Şeker, Cumhurbaşkanlığınca belirlenen kotalar çerçevesinde fabrikalar tarafından üretilen bir gıda maddesi olup sakaroz kökenli şekerin hammaddesi şeker pancarı bitkisidir. Şeker pancarı bitkisinin esas itibarıyla ekilme sebebi sözleşmeli üretim kapsamında şeker fabrikalarının hammaddesinin tedarikidir. Bunun dışında hayvan yemi için de ekilmesi söz konusu olsa da şeker üretiminden elde edilen ve yan ürün olan posanın da aynı amaca hizmet etmesi nedeniyle ekonomik bir ekim nedeni değildir. Dolayısıyla şeker pancarının başka kullanım alanlarının olmaması sadece şeker hammaddesi için ekilmesi nedeniyle Bakanlığın fabrikalar için belirlediği ekim alanlarında sadece sözleşmeye dayalı ekim yapılması kaynakların etkin, etkili ve ekonomik kullanılmasını sağlayacaktır. Aksi halde hem üretim planlaması zorlaşmakta, hem ülke ihtiyacının üzerinde üretim yapılarak su ve diğer kaynakların israf edilmesi söz konusu olmakta hem de fabrikaların kendi ekim alanlarının dışından sözleşme olmadan ekilmiş şeker pancarlarını alarak hammadde olarak kullanması nedeniyle yüksek nakliye bedelleri sonucu şekerin maliyeti artmakta ve dolayısıyla piyasa fiyatları artmaktadır. Düzenleme ile sözleşmesiz şeker pancarı ekiminin önlenmesi amaçlanmaktadır.

Şirketlerin, diğer şirket veya fabrikaların pancar ekim sahalarından izinsiz ve kontrolsüz bir şekilde pancar temin etmelerinin önlenmesi ve pancar üretiminin kontrol ve denetimini sağlamak; pancar tarımının sürdürülebilirliği, toprak ve su kaynaklarının etkin kullanımı, münavebenin korunması, şeker arz güvenliği ve şeker piyasasının istikrarı için oldukça önemlidir. Düzenlemede ekim sahaları birbirine sınır olan fabrikalarda ekim alanı devri ile ilgili üreticilerden gelen talepler de dikkate alınmıştır.

Şeker, ikâmesi olmayan temel gıda maddelerindendir. Piyasa koşullarında değişik nedenlerle yaşanan dalgalanmalardan şeker fiyatları da zaman zaman etkilenerek maliyetlerin çok üzerinde fiyat oluşumları tüketicileri olumsuz etkileyebilmektedir. Eklenen hükümler ile piyasada oluşan fiyatları daha etkin bir rekabet ortamında denge fiyatına yaklaştırmak, sektörün uzun vadede sürdürülebilirliğini ve fiyat regülâsyonunu sağlamak, rekabet eksikliğinden doğan aşırı kârın tüketici lehine önüne geçmek ve rekabetçi davranış eğilimi göstermeyen şirket ve diğer piyasa aktörlerinin bu davranışlarını caydırmak amacıyla tavan fiyat uygulaması öngörülmektedir.

**MADDE 42-** Madde ile 4634 sayılı Kanunun 11 inci maddesine hüküm eklenmektedir. Şirketlerin, diğer şirket veya fabrikaların pancar ekim sahalarından izinsiz ve kontrolsüz bir şekilde pancar temin etmelerinin önlenmesi ve pancar üretiminin kontrol ve denetimini sağlamak; pancar tarımının sürdürülebilirliği, toprak ve su kaynaklarının etkin kullanımı, münavebenin korunması, şeker arz güvenliği ve şeker piyasasının istikrarı için oldukça önemlidir. Bu kapsamda şirketlerin kendi ekim alanları dışından Bakanlık izni ve denetimi olmaksızın pancar temin edemeyecekleri 5 inci maddeye eklenen hükümler ile düzenlenmiş olmakla birlikte Kanunda bu kapsamda bir yaptırım bulunmaması eklenen maddenin etkinliğini azaltmaktadır. Caydırıcı idari para cezaları uygulamak suretiyle pancardan şeker üreten şirketlerin hammadde temini için Bakanlığın izni ve denetimi olmaksızın kendi ekim alanları dışından pancar teminini önlemek amacıyla idari para cezasına ilişkin hükümler eklenmektedir.

Ayrıca 5 inci maddeye eklenen hükümle getirilen, Bakanlıkça belirlenen tavan ve taban fiyatlara ilişkin hükümlere uymayanlara yaptırım olarak gerçek ve tüzel kişilerin taban ve tavan fiyatın dışında şeker satışı yapmalarını önlemek için idari para cezası öngörülmektedir.

**MADDE 43-** Madde ile 18/3/2010 tarihli ve 5977 sayılı Biyogüvenlik Kanununun 9 uncu maddesi yeniden düzenlenmektedir. Biyogüvenlik Kurulunun teşkili ve kurul üyelerinde aranan şartlar düzenlenmiştir. Cumhurbaşkanlığı Sağlık ve Gıda Politikaları Kurulundan bir üye, Tarım ve Orman Bakanlığından dört, Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığından bir, Sağlık Bakanlığından bir, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığından bir ve Ticaret Bakanlığından bir üye olmak üzere toplam dokuz üyeden oluşmaktadır. Bakanlık temsilcileri genel müdür seviyesinde olacaktır. Kurulun çalışma esasları düzenlenmiştir.

Genetiği Değiştirilmiş Organizmalar (GDO) hakkındaki 5977 sayılı Biyogüvenlik Kanunu kapsamında oluşturulan Biyogüvenlik Kurulu 703 sayılı KHK’nin 206 ncı maddesi uyarınca yürürlükten kaldırılmış ve 2/8/2018 tarihli Resmi Gazete’de yayımlanan 2018/3 sayılı Cumhurbaşkanlığı Genelgesi ile de Biyogüvenlik Kurulu’nun görev ve yetkileri Tarım ve Orman Bakanlığı’na verilmiştir.

Biyogüvenlik Kurulunu teşkil eden bakanlıklar geçmişte; Tarım ve Köyişleri Bakanlığı, Çevre ve Orman Bakanlığı, Sağlık Bakanlığı, Sanayi ve Ticaret Bakanlığı ve Dış Ticaret Müsteşarlığı’ndan oluşmaktaydı. Kurulda bulunan 9 üyeden 4’ü Tarım ve Köyişleri Bakanlığı kontenjanından olup bunun 2’si bakanlık personeli ve 2’si bakanlık tarafından seçilen Üniversite ve Meslek Örgütlerinin temsilcileriydi ve kurul gerek ilgili Bakanlıkların temsilcilerinden gerekse akademisyen ve meslek örgütü temsilcilerinden oluşturularak objektif ve tüm görüşler yansıtılarak karar verme imkânına sahip olacak şekilde yapılandırılmıştı. Bu yönü ile alınan karar yalnızca Tarım ve Orman Bakanlığı’nın olmayıp ilgili Bakanlıkların da katılımıyla alınan Tavsiye Kararı niteliğindeydi. Çünkü; GDO, herhangi bir sınırlama olmadan bitki, hayvan, bakteri, mantar veya virüsten kısıtlama olmaksızın başka bir canlıya gen aktarılmasıdır. Dünya’da Biyoteknoloji alanındaki gelişmelerle birlikte genetiği değiştirilmiş organizmalı (GDO) ürünler, deneysel ürünler olmaktan öteye geçerek ticarileştirilmiş ve dünya pazarında söz sahibi olmaya başlanmıştır. Ayrıca, başlarda yalnızca tarım sektöründe kullanılan bu ürünler, ilerleyen yıllarda sağlık, çevre ve sanayi sektörlerinde de tüketilerek kullanıldığı alanlar genişletilmiştir. Bu çerçevede, biyogüvenlik kavramı ilk zamanlar deneysel çalışmaların sosyolojik etkileri ve bilimsel sonuçları doğrultusunda daha dar kapsamda değerlendirilirken, bu gelişmelerin neticesinde daha derin ve çok boyutlu olarak ele alınmaya başlanmıştır.

Biyoteknolojik çalışmalarla üretilen GDO ve ürünlerinin olumlu ve olumsuz sonuçları konusunda bilim insanları hemfikir olamamaktadır. Biyogüvenlik Kanununun ruhunda farklı disiplinlerdeki bakanlıklar tarafından bilimsel komite marifeti ve oylama ile belirlenerek karar alınarak yürütülmesi vardır. Ancak 703 sayılı KHK ile Kurul’un görevleri sadece “tarım” alanına bırakılmış ve farklı disiplinlerdeki üyelerle alınması gereken kararlar sadece Tarım ve Orman Bakanlığı üyelerince “Biyogüvenlik Kararı” adı altında alınmaktadır.

GDO ve ürünleri ile GDO’lardan elde edilen ürünlerin ülkeye girişi, dolaşımı ve transit geçişlerinde ithalat, boşaltma, işleme, ihracat, etiketleme, izleme, denetim ve kontrolü gibi yüksek öneme sahip iş ve işlemleri 4458 sayılı Gümrük Kanunu’na tabi olmasının yanısıra bu konuda faaliyet gösteren çok uluslu firmaların tekelleşme riski de süreci Ticaret Bakanlığının bilgi ve sorumluluğu dahilinde yürütülmesi gerekliliği doğurmaktadır. Konunun insan sağlığı yönünden de ele alınması elzemdir. Şöyle ki, GDO ve ürünlerinin tüketici ile kullanıcılar üzerindeki olumsuz alerjik ve toksik potansiyel etkilerinin belirlenmesi, özellikle insan sağlığı, bebek mamaları ve bebek formülleri, devam mamaları ve devam formülleri ile bebek ve küçük çocuk ek besinlerinde kullanılması gibi ülkemiz insan sağlığı açısından hayati öneme haiz hususlar içermektedir. Dolayısıyla Cumhurbaşkanlığı Sağlık Politikaları Kurulu ile Sağlık Bakanlığı’nın da alınacak kararlarda yer alması gerektiği düşünülmektedir. GDO ve ürünleri, modern biyoteknolojik yöntemler kullanılmak suretiyle gen aktarılarak yürütülen kompleks bir süreç olması ayrıca ithal edilen birçok ürünün yem sanayii başta olmak üzere pek çok alanda endüstriyel amaçlı olarak da kullanılmaktadır. Bu yönüyle alınacak kararlarda Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı’nın yer almasının uygun olacağı değerlendirilmektedir. Ayrıca konu çevre yönüyle ele alındığında GDO ve ürünlerinin çevre ve biyolojik çeşitlilik üzerinde herhangi bir beklenmeyen etkisinin olup olmadığı, olumsuz etkisi tespit edildiğinde oluşacak acil durumlar, uygulanacak yöntemler, imha tedbirleri, kusur ve sorumlulukları ve diğer canlı organizmalarla ilişkisi de göz önüne alındığında Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığının da karar alma mekanizmasında yer almasının gerekli olduğu düşünülmektedir.

Başta AB üyeleri olmak üzere BM üye ülkelerinin büyük çoğunluğu tarafından, bu ürünlerin sıkı kontrol altında tutulacağı hukuki ve kurumsal sistemler geliştirilmiştir. Avrupa Birliğinde Biyogüvenlik Kurulu, Avrupa Birliğinin gıda otoritesi olan EFSA (Avrupa Gıda Güvenliği Otoritesi)’nin çalışma ve idari yapısı esas alınarak oluşturulmuştur. AB’de de GDO başvurularının risk değerlendirmeleri EFSA’nın bilimsel panellerinde değerlendirildikten sonra EFSA’nın tavsiye kararı sonrası Avrupa Komisyonu’nun Kararı ile resmileştirilmektedir. Amerika Birleşik Devleti’nde ise biyoteknoloji ürünü 3 ayrı kurum tarafından değerlendirilmekte olup bunlar; USDA/APHIS (Tarım Bakanlığı/Hayvan ve Bitki Sağlığı Denetim Servisi), FDA (Gıda ve İlaç İdaresi) ve EPA (Çevre Koruma Ajansı)’dır. Dünyadaki örnekler de göz önüne alındığında Biyogüvenlik Kararlarının alınış şekli ve yöntemlerinden de anlaşılacağı üzere söz konusu Kurul’un çok disiplinli olması gerektiği açıktır. Bu sebeplerle, zikredilen kurum ve kuruluşlardan teşekkül ettirilmiş Biyogüvenlik Kurulu’nun oluşturulması ve en az Genel Müdür seviyesinde temsil edilmesi, verilecek kararların hassasiyeti açısından önem arz etmektedir.

Sonuç olarak, Biyogüvenlik çok disiplinli, çok yönlü, özel ihtisaslaşma, bütünlük gerektiren ve temel uğraş alanı tüm canlı organizmalar olan bir alandır. Bu özelliği ile de kritik bir yapıya sahiptir. Konunun çok kapsamlı bir şekilde tarım, sağlık, çevre ve ticari faaliyetleri ilgilendirmesi nedeniyle yalnızca bilimsel bir gelişme veya yeni bir teknoloji olarak ele alınması yetersiz değerlendirmelerin yapılmasına neden olabilmektedir. Biyogüvenlik Kurulu kararlarının yukarıda belirtildiği üzere konunun çok kapsamlı ve ülkesel bazda düşünülerek söz konusu kurulun önerilen değişiklikler doğrultusunda yeniden teşkili öngörülmektedir.

**MADDE 44-** Madde ile 5977 sayılı Kanunun ek 1 inci maddesi yürürlükten kaldırılmak suretiyle diğer mevzuatta Biyogüvenlik Kurul’u adına Tarım ve Orman Bakanlığı’na yapılmış olan atıfların bu Kanun hükümlerince yeniden teşkil edilecek Kurul’a yönlendirilmesi amaçlanmaktadır.

**MADDE 45-** Kanunun yürürlük maddesidir.

**MADDE 46-** Kanunun yürütme maddesidir.